

Entrevistadores: Sofía Ímber; Carlos Rangel

Entrevistado: David Morales Bello, Diputado del Congreso Nacional, Secretario Político del Comando Estratégico Nacional (CEN) de Acción Democrática (AD), Precandidato presidencial de Acción Democrática (AD)

Programa: Buenos días

Canal: Venevisión

Fecha: 01-09-1986

Texto completo:

SI: Vamos a conversar con David Morales Bello, precandidato presidencial de AD. En la prensa de ayer se pudo leer que AD aprobará nuevas disposiciones para frenar las candidaturas prematuras. A la vez, se dice textualmente, que el alto liderazgo partidista está preocupado y quiere minimizar los movimientos de Carlos Andrés Pérez y Octavio Lepage hasta el momento oportuno. No hay mención de que a nadie preocupe, ni nadie se preocupe por los movimientos de David Morales Bello.

DMB: ¡Suerte que tiene uno! (Risitas generales)...

CR: Pero realmente eso merece un comentario. Está creciendo la percepción de que hay dos precandidatos de AD: Carlos Andrés Pérez y Octavio Lepage.

DMB: Ustedes lo saben, todos tenemos experiencia en la materia, siempre que se habla de una elección a nivel nacional o a nivel interno, las personas tienden a la polarización. Eso en parte facilita las ubicaciones y también reduce el campo para que los observadores se equivoquen lo menos posible. Yo diría que allí actúa un poco el instinto de conservación de la gente que quiere escoger entre dos y no tener que escoger entre varios.

CR: Y alinearse a tiempo.

DMB: También puede ser eso, una cuestión de cálculo. En todo caso parece que algunos órganos de comunicación social han recibido una información diferente a la que yo conozco como miembro del CEN de AD, porque en esa última reunión de la cual se ha hablado, y yo estuve presente en ella, no se trató de frenar a determinados compañeros de partido, sino de intercambiar ideas y creo que incluso eso se va a hacer hoy también en el CEN, para evitar que algunas situaciones pudieran llegar a ser demasiado tensas cuando lo ideal

es que nos desenvolvamos en el partido con cierta laxitud para ir fomentando la idea de las precandidaturas y así poder llegar a la escogencia del candidato sin ninguna presión mayor. Por supuesto, si desde ahora comenzamos a querer polarizar las situaciones y a tratar unos de estrechar a que nos respalden y los otros a tratar de estrechar al contrario, entonces todo se va a hacer en una forma diferente a lo que se está tratando de lograr. Yo soy partidario de manejar la situación de manera lubricada, suave. Todos los aspirantes debemos gozar de unas ciertas condiciones de igualdad para desenvolvemos en el medio partidista porque de lo que se trata es de trabajar en el seno de los colegios electorales la idea de la precandidatura y allí no debe haber ni preescogencia ni preferencia, sino facilitamiento porque a mi modo de ver eso es lo que mejor responde a la convicción democrática auténtica del partido.

CR: ¿Qué ocurre, dentro de este cuadro tan idílico que tú has dibujado, cuando dirigentes muy importantes y en algunos casos de seccionales, pero en un caso nada menos que el secretario general nacional del partido, dice: mi candidato es fulano?

DMB: Lo que ocurre es que la persona que hace esa manifestación se sale del cauce que aconseja la lógica y la racionalidad, asume una posición contraria a la que debe corresponderse con el buen ejercicio de la autoridad de la cual está investido. Porque cuando tú desempeñas una posición importante en un cuerpo colegiado y sin que nadie te lo esté preguntando tú asumes la posición de parte, por muy objetivo que trates de ser, en lo sucesivo, cuanto hagas va a ser tomado como una consecuencia de tu preferencia y con esto no te estás haciendo daño tú, pero sí le estás haciendo un gran daño a la autoridad que ejerces. De modo que aquí quien sale perdiendo no es quien asume la posición, sino la autoridad de la cual está revestida esa persona.

SI: Tú has dicho en el pasado que tú no serías precandidato por el gusto de serlo, sino que en el momento apropiado te detendrías a reflexionar si esa precandidatura conserva significación. Ahora mismo se está produciendo una polarización ya definitiva entre Carlos Andrés y Octavio... ¿No sería este el momento de la reflexión?

DMB: Yo recuerdo que en 1947 visité por primera vez el Estado Mérida, llegué al hotel La Sierra, hotel clásico allá, y me llamó mucho la atención que

cuando fui a bañarme y colocarme debajo de la ducha había un carteloncito que decía "No precipite su baño"... ¿Qué querrá decir eso?, me dije... En todo caso esperé un rato y me bañé.

SI: No te precipitaste.

DMB: No, claro, porque por algo me daban el consejo. Entonces, cuando salí le pregunté al gerente: ¿cuál es el significado de ese carteloncito que hay en el baño y que dice "No precipite su baño"? Me dijo: "Mire, es que mucha gente ha llegado de Caracas sin estar aclimatado en Mérida, se ha metido de golpe debajo de la ducha y le ha dado pulmonía porque el agua es demasiado fría allá". Entonces, eso lo aplico ahora y digo que ya no recurriendo al Ecclesiastés, sino a la lección de Mérida, no hay por qué precipitar las cosas, todo tiene su momento. Por ahora yo sigo considerando que represento una alternativa muy válida para AD, y en la medida en que leo esos periódicos, y así se trate de algunas versiones fabulosas yo pienso que más razón tengo en considerar que no debo negarle a AD la alternativa válida que creo representar.

CR: E inclusive el ingrediente que representa una candidatura como la tuya en este juego de las precandidaturas de AD.

DMB: Además, yo no soy ni tonto ni perezoso, y como nadie dice que hay cañones contra mí entonces creo que nada basta para que yo siga adelante.

CR: Tú puedes avanzar sin que te disparen.

DMB: Desde luego, llegará el momento en que me disparen, pero mientras tanto yo sigo avanzando.

SI: También en el pasado condicionaste tu persistencia a la precandidatura a la no emergencia de una aspiración de Carlos Andrés Pérez a la reelección. Ahora ya nadie tiene la más remota duda de que Carlos Andrés quiere la candidatura, quiere la reelección, quiere volver a ser Presidente de Venezuela.

DMB: Yo reconozco que el compañero Carlos Andrés Pérez está rodeado de una aureola y de un ambiente de popularidad que favorece mucho esa posición, pero entre Carlos Andrés Pérez y AD yo prefiero a AD, y por esto

considero que AD necesita de la opción válida que yo represento y, por consiguiente, no es que yo vaya a colocarme contra Carlos Andrés Pérez, sino que estoy situado a favor de AD y no quiero que AD se encalleje desde ya en una solución que en este momento pudiera parecer la más atractiva pero que a lo mejor no resulta la más conveniente a los efectos del partido... Porque yo en esto estoy sumamente claro.

CR: Ha habido una variación en tu posición, porque tú en este mismo programa y en declaraciones a otros medios de comunicación dijiste eso: yo soy precandidato pero yo no me opondré a Carlos Andrés si llegare a ocurrir que Carlos Andrés emerge, como una aspiración.

DMB: Yo no me estoy oponiendo, lo que ocurre es que yo estoy trabajando la idea de mi precandidatura con vistas a AD y a la necesidad que considero tiene AD de que se le ofrezcan varias alternativas para que la escogencia sea cierta y para que no haya un encallejamiento.

CR: Tienes todo el derecho.

DMB: Por eso te digo, a lo mejor hay algunos aspirantes que tienen como meta ir contra Carlos Andrés Pérez, yo tengo como meta ofrecerle a AD una alternativa válida y por eso la estoy trabajando repitiendo una frase que usé alguna vez, que mis coordenadas no chocan con las de Carlos Andrés, yo tengo mis propias coordenadas.

CR: Tú estás en tu plenísimo derecho. Lo que te señalamos Sofía y yo es que ha habido una variante en tu posición perfectamente comprensible.

DMB: Bueno, es posible, pero después de todo quien se mineraliza en la política se queda atrás.

CR: Existe en AD una resistencia gigantesca contra Carlos Andrés, aún cuando las encuestas demuestran que un gran arrastre dentro del partido y también en el universo más grande que es el país, pero dentro de AD hay una resistencia feroz y esos cañones a que te referías antes están apuntados directamente contra Carlos Andrés. Por ejemplo, el Secretario General del partido, Manuel Peñalver ha dicho reiteradamente que esa aspiración a la reelección de Carlos Andrés Pérez es poco menos que inaceptable desde

cualquier ángulo que se le mire y que lo que hace falta en AD es un hombre nuevo, una cara fresca, alguien que no haya sido Presidente, ni siquiera candidato.

DMB: (Riendo) A lo mejor se estaba refiriendo a mí, por eso me río, si se trata de ser nuevo, porque se hayan desempeñado cargos públicos... Bueno, el último que yo desempeñé fue el de Viceministro, director de gabinete del Ministerio de Comunicaciones hasta el 24 de noviembre de 1948... En todo caso, lo que pienso es que las opiniones hay que respetarlas, y así como hay personas que escriben tesis con el fin de afianzar las posiciones que asumen a favor de la reelección, pues hay otras que intentan hacer argumentos con la finalidad de estar contra la reelección. Pero es que éste es un país donde quienes pretenden levantarse contra la reelección parecieran no ser venezolanos porque si algún país es reeleccionista, es Venezuela. Es espantoso, chico, hasta el Presidente de Fedecámaras se hace reelegir, aquí todo el mundo se hace reelegir... Aunque es una noticia trágica, pero lo voy a referir porque lo acabo de leer en la prensa, la prensa de esta mañana reseña la muerte de un destacado comerciante que era Presidente de Fedeindustrias, estaba en Margarita con su familia, tuvo un accidente automovilístico y murió, y la noticia termina diciendo que estaba preparando su lanzamiento por tercera vez a la presidencia de Fedeindustrias. O sea que éste es un país realmente reeleccionista y ¿qué se entenderá por reeleccionismo?, ¿únicamente buscar un determinado cargo o buscar cargos diferentes en diferentes épocas, repitiendo las posiciones? Aquí hay Ministros que lo han sido durante ocho años y ha habido secretarios generales de partido que han ocupado esa posición doce años.

CR: ¿Te estás refiriendo a Octavio Lepage que fue Ministro del Interior de Carlos Andrés y luego del Presidente Lusinchi?

DMB: Cómo no, el compañero Octavio Lepage, por ejemplo, ha sido Ministro del Interior más que un período de gobierno. El propio Presidente y la prensa ayer informó que ha sido 17 veces encargado de la Presidencia de la República. ¡Eso no le quita su imagen de fresco y nuevo! Entonces, ¿en base a qué es lo fresco y lo nuevo?

SI: Hablando de reelección también hay elementos contra la reelección que se resumen en la afirmación de que invariablemente desde que Hipólito Irigoyen en Argentina en 1928, y en todos los casos y ejemplos posteriores, la reelección en Latinoamérica no ha traído sino calamidades...

CR: Eso es lo que se dice.

DMB: Yo he visto esa teoría muchísimo pero, repito, que mientras se intentan esas teorías, conocemos muchísimas teorías al respecto, también la realidad muestra otras cosas. De modo que situándonos en el campo venezolano yo diría que pocos países hay tan reeleccionistas como Venezuela. Ayer leía un artículo muy serio, seguramente ustedes también lo leyeron, de Ismenia de Villalba sobre la reelección, un artículo que vale la pena leerlo y meditar sobre él. Pero es eso, un deber ser, algo que no se corresponde con la realidad del país, porque es que en Venezuela estamos como acostumbrados a ver que las personas se repitan en las posiciones y entonces resulta un poco raro que de golpe limitemos y angulemos únicamente el término reelección a la posición de Presidente de la República. Hay algo que no...

CR: Además, cada cual, con un poquito de esfuerzo de la más elemental erudición histórica, inclusive reducida al mundo contemporáneo, encuentra ejemplos para demostrar su tesis. Hay un ejemplo extraordinario de regreso de un hombre que es el de De Gaulle, quien fue primer Ministro de Francia en 1945-46, renunció, parecía liquidado, y cuando regresó fue para convertirse posiblemente en el hombre de Estado más importante del siglo XX.

DMB: Es cierto, por eso te digo que sobran tesis de parte y parte pero de todas maneras eso es circunstancial.

CR: Esta tesis suele fortalecerse para hablar de América Latina y decir: En América Latina no ha habido caso de regreso afortunado al poder...

DMB: Ahora, hay un detalle muy importante que sí debo continuar manteniendo sobre el tapete en Venezuela, para que alguna vez nos decidamos a revisarlo, y es que la fórmula venezolana -ya lo decía ayer Ismenia en su artículo, es muy cierto-, la fórmula venezolana conforme a la cual la reelección se puede producir después de diez años de haber cesado el Presidente en el ejercicio del cargo, es una cuestión totalmente atípica, eso no

existe en ningún otro país, no responde a ninguna buena experiencia venezolana.

CR: Ni mundial.

DMB: Ni siquiera. Hablábamos hace un momento de que aquí hay una serie de experiencias, pero ésa fórmula atípica no responde a ninguna buena experiencia ni venezolana ni mundial, entonces eso hay que revisarlo porque, sí es verdad, plantea una serie de situaciones que no parecieran ser las más convenientes desde un punto de vista que los venezolanos debemos tener muy en cuenta y es que somos un país en evolución, en vías de desarrollo y nos interesa mucho que el recurso humano se utilice en cuanto puede brindarle al país, y si cada diez años hay un reciclaje de Presidentes, sin duda alguna que hay una buena hornada dentro del recurso humano de primera línea que se queda sin ser utilizada, porque los ex-presidentes comienzan a reciclarse y ese reciclaje conspira contra el derecho que tiene el país de utilizar una buena parte de su recurso humano que bien podría ir a aportar porque está en condiciones de hacerlo. Eso hay que revisarlo.

CR: Hay otra cosa que es igualmente grave, o hasta más, y es que cuando cada Presidente de la República puede al hacerse cargo de la Presidencia, pensar que si lo hace bien o si se posesiona bien puede ser otra vez candidato y Presidente dentro de quince años, la tentación es muy grande para que ese hombre pase una buena parte de sus primeros cinco años, piensa él, poniendo las bases de ese "come-back" futuro y eso tiende a mediatizar el primer quinquenio de todo Presidente venezolano.

DMB: Sí, podríamos decir que el Presidente como que no se empleara a fondo, sino que se está guardando para un próximo período.

CR: Y eso le pasa a todos y entonces su acción en Miraflores no está dirigida únicamente a gobernar el país lo mejor posible durante esos cinco años aunque también trate de hacerlo, sino a preparar el futuro. Y luego cuando deja de ser Presidente se convierte en un factor activo en la política, con un círculo de amigos...

DMB: Y las maniobras siguen y se multiplican, fíjate esta maniobra de la cual se está hablando ahora, que Luis Herrera está haciendo esfuerzos para que el

candidato de Copei sea Caldera porque es la mejor manera de él asegurar que el siguiente candidato sea él. Fíjate cómo andan las cosas. Fíjate la conspiración contra el recurso humano que tiene Copei que significa ese mantenimiento de Rafael Caldera y Luis Herrera Campins pretendiendo ser uno tras otro candidatos presidenciales de su partido.

CR: Y por cierto, fue Luis Herrera quien tuvo expresión ésa tan feliz de que los ex-presidentes son como jarrones chinos muy importantes, muy valiosos, pero que uno no sabe dónde ponerlos y ellos sí tratan de ubicarse...

SI: Otro argumento que usan en AD quienes no están dispuestos a admitir una nueva candidatura de Carlos Andrés Pérez, es que su gobierno desencadenó, dicen ellos, la desmesura en el gasto público y en el endeudamiento que luego sería llevado al paroxismo por Luis Herrera, y que eso no se puede premiar volviéndolo a designar candidato.

DMB: Sabemos que las circunstancias que privaron durante el gobierno del compañero Carlos Andrés Pérez se tradujeron en un ingreso extraordinario para el país proveniente de la renta petrolera, no tan crecido como el que tuvo el gobierno de Luis Herrera pero muy significativo en comparación con el anterior y, por supuesto, eso significó una época de bonanza en la que hubo no sólo mucha liquidez, oportunidades de trabajo para todos, sino que también pudo hacerse una planificación en gran escala que significó contar con el crédito externo a los efectos de echar hacia adelante obras de extraordinaria envergadura, no hay duda. Allí en Guayana nosotros tenemos las empresas básicas que durante el gobierno de Carlos Andrés Pérez recibieron el mejor de los impulsos...

CR: ¿Tú no encontrarías injusto ese argumento, que quien se desarrolló con una abundancia de recursos que algunos creyeron ilimitada, no es la persona más indicada para enfrentarse a una gran crisis financiera?

DMB: Es injusto porque desconocen que gran parte del dinero que se manejó en esa Administración se tradujo en un mejoramiento para el país y que las perspectivas que se abrieron en aquel entonces de haberse continuado durante el período de Luis Herrera Campins, sobre todo cuando aumentó el ingreso petrolero, la economía venezolana se hubiese desarrollado en términos mucho más positivos.

CR: Entonces tú crees que si Carlos Andrés fue un buen pitcher abridor también podría ser un buen pitcher de relevo.

DMB: Desde luego que yo creo que haya que pensar en las capacidades y aptitudes para el ejercicio de la Presidencia en el factor de la mayor disponibilidad que se tenga, eso es importante a los efectos de la administración, pero la mayor disponibilidad no le suma a la persona categoría de Jefe de Estado, no le añade aptitudes, no le agrega capacidades y conocimientos, eso es otra cosa. Carlos Andrés Pérez ha demostrado tener capacidades, aptitudes y conocimientos para el buen desempeño de la jefatura de Estado. La misma proyección de su personalidad política a nivel mundial demuestra que es un estadista reconocido internacionalmente. De modo que no creo que quienes resuelvan oponerse a su candidatura puedan decir que es que no podría ser un Presidente efectivo, porque fue Presidente en otras condiciones y ahora las condiciones han variado. Ese no es el argumento, es lo que quiero decir.

SI: David, ¿no podría suceder que en una polarización brutal entre, por un lado la popularidad personal de Carlos Andrés y por otro lado, la fuerza de la maquinaria, volcada a favor de Octavio, surja la necesidad de una transacción aceptable para ambas partes y ese candidato de consenso serías tú?

DMB: En primer lugar yo considero que no es deseable...

CR: David Morales Bello no se precipitó en bañarse en el hotel La Sierra.

DMB: ... De parte mía hacer cálculos sobre ese supuesto. No creo que las situaciones lleguen a un grado de tensión tal que sea necesario buscar fórmulas de tercero compondor.

CR: Eso no es ni indescartable, ni inédito.

DMB: Pero por mi parte yo no puedo calcular sobre tal supuesto.

CR: En Estados Unidos eso ha ocurrido multitud de veces.

DMB: Sí, y en otros países también, pero yo no deseo eso para AD, yo deseo que AD en una forma muy racional dirima la escogencia de su candidato

presidencial dándole apertura no a una campaña de calle, sino a un desenvolvimiento normal de los aspirantes en su seno, con la finalidad de que justamente no se llegue a situaciones tensas. Por lo general, las situaciones se hacen críticas cuando algunas de las partes que intervienen en ellas asumen aptitudes que chocan contra el derecho ajeno. De modo que manteniéndose en términos de respeto al derecho ajeno aspiro que a eso no se llegue. Considero que no debo ubicarme en esa posición de ser tomado como un mal menor...

CR: No, no, no como un mal menor, sino como una solución.

DMB: ... Sino que se tome por el valor de lo que yo pueda ofrecer como positividad. Ahora, en el juego de factores que se presentan dentro de las circunstancias que se pueden analizar en un plano teórico ese análisis que ustedes hacen cabe perfectamente bien, lo que pasa es que yo no lo puedo desear para AD, sería absurdo eso...

CR: Qué tú estuvieses apostando a eso.

DMB: ¡Jamás! A eso no juego yo. Por eso digo que tengo unas coordenadas que son muy propias y para mí si es muy satisfactorio que las veces que se reúnen dirigentes del partido y hacen señalamientos que de alguna manera convocan a correctivos jamás hay uno solo que se refiere a mi persona porque a pesar que me vivo moviendo por todo el país, y en forma muy constante, hasta ahora ni una sola seccional, ni un solo distrito, ni un solo municipio, ni un solo comité se ha quejado de que yo hubiese incurrido en algún tipo de conducta lesivo a lo que ellos desean que sea el comportamiento de los dirigentes del partido.

CR: El viernes le preguntamos a Octavio Lepage, y hoy te lo preguntamos a ti por el informe político de esta edición de Zeta, una revista que está cuadrada, como dicen en Venezuela, con Octavio, y en ese informe político se lee lo siguiente: Se habla del tamaño de los colegios electorales pero los ortodoxos - por ortodoxos hay que entender evidentemente a quienes apoyan la candidatura de Octavio- mantienen que el volumen de estos colegios electorales nada tendrá que ver con el resultado final... Así lo dice Zeta.

DMB: Antes de seguir adelante, Carlos, hay algo que no quiero pasar inadvertido, eso no es cierto que los ortodoxos estén ubicados en una determinada posición favorable a la aspiración de alguno de nuestros compañeros de partido. La máxima figura de la ortodoxia acciondemocratista es Gonzalo Barrios, quien ha dicho en una forma muy reiterada, incluso hoy lo repiten los periódicos, que él mantiene una actitud imparcial. Y esto no es una fórmula de encargo porque con lo que hace todos los días demuestra que así es.

Quien esté señalando a Gonzalo Barrios como partidario de determinada precandidatura dentro de AD no está diciendo la verdad. Y hay otras personas de gran significación dentro de AD no sólo por el cargo tan importante que desempeña que es la Secretaría de Organización, sino por la autoridad de la cual ha sabido revestirse por sus actuaciones, el compañero Luis Alfaro Uceró, y yo puedo garantizar que no está parcializado a favor de ninguno de los aspirantes a la candidatura presidencial y más bien representa un equilibrio muy significativo de qué es lo que se está pensando de verdad en AD. De modo que no es cierto que a algún compañero de partido se le pueda poner el rótulo de candidato de la ortodoxia acciondemocratista, porque esa ortodoxia está tratando de ser aséptica y eso es lo que justamente nos estimula a quienes aspiramos que no haya diques y que pueda haber un desenvolvimiento amplio con la finalidad de que el partido haga escogencias sin ninguna clase de encallejamiento.

CR: Con esa advertencia que ha hecho David Morales Bello, sin duda correcta y útil, releo a Zeta: "Se habla del tamaño de los colegios electorales -que serán mayores de lo que se pensó al principio, agregó yo-, pero los ortodoxos -y hago referencia a lo señalado por David- mantienen que el volumen nada tendrá que ver con el resultado final recordando que la organización de todo está en manos de Luis Alfaro Uceró y que, por lo tanto, ni siquiera en unos colegios electorales ampliados podrá existir modificación de los deseos de la corriente ganadora en la Convención Nacional de diciembre de 1985..."

DMB: Acuérdate cuando allá en tercer año de bachillerato estudiamos Lógica. La Lógica enseña que cuando la premisa es falsa, la conclusión es también falsa.

SI: Vamos a enseñarte otro recorte. En la página 14 de Últimas Noticias salió ayer el recuadro que está mostrando Carlos, sin firma. Allí, por ejemplo, se le

enseña el tramojo a Juan José Delpino quien ha mostrado inclinación por Carlos Andrés, se le recuerda que se fue con Prieto en el 67 y más o menos se amenaza con una división de AD. Tal vez es por esas cosas como ésta que Carlos Andrés declaró recientemente que no es temerario ni exagerado decir que AD vive el momento más difícil de su historia...

DMB: Ésas son frases... Yo no creo, no comparto ese criterio con el compañero Carlos Andrés Pérez en el sentido de que AD pueda estar viviendo el momento más difícil de su historia. Momentos difíciles ha vivido AD cuando ha sido víctima de divisiones y eso lo sabe perfectamente Carlos Andrés Pérez. De modo que no creo que éstos sean los momentos más difíciles de AD.

SI: ¿Y el recuadro en Últimas Noticias no te dice nada?

DMB: Yo lo he leído, y como anónimo que es representa la opinión de alguien no amigo de AD que está tratando de sembrar cizaña con la finalidad de ver si realmente en AD surge una situación de enfrentamiento y hasta de división. No es verdad que en AD las cosas se estén planteando en estos términos.

CR: Como en 1966.

DMB: No, no, nunca, nunca, y por lo mismo esto para mí está hecho de encargo y el encargo es maléfico.

CR: ¿Y eso de recordarle a Delpino que él se fue con Prieto y que tenga cuidado que se puede resbalar?

DMB: Por lo mismo, en AD no hay quien haga esas cosas, eso está hecho fuera de AD, no me atrevo a decir que por alguien que no esté de acuerdo con alguien de AD, ésa es otra cosa, pero eso es de factura extra-adeca.

SI: Háblanos de la otra crisis, del enfrentamiento virulento que se ha desencadenado entre AD y Copei. En un momento cuando la situación económica es tan difícil, más bien ello debería estar induciendo a los grandes responsables políticos a enfrentar unidos el déficit de 5 ó 6 mil millones de

dólares en exportaciones petroleras y de 25 mil ó 35 mil millones de bolívares en el Presupuesto para el 87. Háblanos un poco de eso.

CR: Y en esa situación tan grave para el país lo que vemos es un intercambio de insultos y la asunción de posiciones casi personales de parte y parte.

DMB: Estábamos hablando hasta este momento de intereses preelectorales y la explicación para que Copei haya asumido esta posición es ésa...

CR: Y AD también.

DMB: No, porque fíjate tú, AD más bien se ha comportado yo diría que muchas veces hasta un poquito más allá de lo que era de desear, con la finalidad de generar alguna situación de entendimiento. Lo que pasó con el Fococam en el Congreso es evidente. Copei plantea en el seno de la comisión de Finanzas por intermedio de Luis Enrique Oberto que es el jefe de la fracción de Copei en esa Comisión, que hay que modificar la Ley del Fococam y AD accede a las modificaciones. Después que se accede a las modificaciones salen voceros de Copei a desacreditar la Ley después de sancionada y promulgada y luego se vuelve Copei el vocero de la opinión de que hay que acabar con esa Ley que no sirve. Entonces cuando AD promueve la reforma legislativa en el sentido de liquidar el Fococam, Copei inmediatamente asume la posición contraria y dice que hay que mantener el Fococam. ¿Qué es esto? Esto es una inestabilidad que sólo se explica como el deseo de estar siempre tratando de perturbar porque le interesa a este partido de la oposición que no logra colocarse en la posición de alternativa válida a los efectos electorales, y si en este momento se celebraran las elecciones AD las volvería a ganar, llevan a Copei a estar moviéndose en una forma contrastante y a emitir opiniones que en definitiva dificultan entender qué es lo que Copei entiende por una u otra cosa. Hoy Abdón Vivas Terán insiste en decir que Copei en el Congreso se opondrá a la aprobación de los convenios de avenimiento con las ex-concesionarias petroleras y que el gobierno tendrá que asumir solo su responsabilidad, porque Copei defiende a ultranza la aplicación de los reparos. Y la semana anterior Oswaldo Álvarez Paz, escribe en su columna diciendo que nunca estuvo de acuerdo con los reparos porque le parece que carecen de fundamentación legal. Entonces aquí hay que preguntarse: Se dice que Oswaldo Álvarez Paz es el gran pupilo de Rafael Caldera, entonces, ¿será

opinión personalísima de Álvarez Paz?, ¿será opinión de Caldera? ¡Ah!, pero Caldera ha dicho que él va a ir al Congreso a votar contra los convenios.

CR: A argumentar contra los convenios.

DMB: Y a votar también en contra, lo dijo. Entonces, ¿esto qué quiere decir? Que hay una falta de cohesión en la posición del principal partido de oposición y esto es lo que causa esta sensación de estira y encoge. ¿Quién entiende que en el momento de comenzarse a discutir el proyecto de reforma de la Ley de Impuesto sobre la Renta el vocero de Copei, Abdón Vivas Terán, anuncie que trae una moción de censura contra los Ministros de la Economía, pero encabeza la moción de censura contra el Ministro Carmelo Lauría que no forma parte del Gabinete de la Economía. ¿Qué contraste es éste?, ¿qué falta de seriedad? Es simple: ante el deseo de estar siempre perturbando, Copei está sistematizando la perturbación y de allí que yo dijera recientemente que está haciendo filibusterismo parlamentario.

CR: Ha habido de parte de algunos voceros más del gobierno que de AD, tanto así que Humberto Celli, dijo que el gobierno debía abstenerse de buscar pleitos.

DMB: AD ha estado más bien en una posición de limar asperezas.

CR: Ha habido por voceros del gobierno una agresividad realmente insólita contra Copei, tan es así que Humberto Celli dijo: "Déjennos eso a nosotros".

DMB: Pierden su seriedad... Fíjate, Copei está ahora levantando la bandera de los reparos petroleros.

CR: Yo creí que te ibas a referir a Carmelo.

SI: Explícanos con claridad desde su origen hasta ahora el asunto de los reparos y en qué consiste la controversia sobre la transacción de esos reparos, controversia que amenaza con convertirse en la gota de agua que desborda el vaso.

CR: Con acusaciones de parte y parte, etcétera.

DMB: Se ha dicho que el origen de los reparos es la aplicación de un criterio jurídico erróneo por parte del ex-Contralor Muci Abraham. Yo no creo que sea así, creo más bien que fue más bien una cuestión de cálculo personal del doctor Muci lo que causó esta situación que tantos inconvenientes ha generado... Resulta que en 1971 las compañías petroleras tenían que hacer su declaración de impuesto sobre la renta con respecto a las operaciones realizadas en el curso de 1970 pero a fines de año, el 30 de diciembre, se modifica la Ley de Impuesto sobre la Renta y esta modificación se traduce en la sustitución de los convenios que había entre el Ejecutivo y las concesionarias para fijar unos precios de referencia a los efectos del pago del impuesto sobre la renta.

CR: Para el 71.

DMB: Sí. La Ley se sancionó y se promulgó el 30 de diciembre de 1970, pero la Ley ordenaba que el Ejecutivo, por una resolución, fijara de manera directa los valores de exportación, ya no iba a haber más precios de referencia por convenio entre las concesionarias y el gobierno, sino que el gobierno de manera autónoma iba a determinar cuáles eran los valores de exportación y en base a eso tenía que hacerse la declaración de impuesto sobre la renta. Pero termina el año 1970, el 31 de diciembre y el gobierno presidido por el doctor Caldera no ha dictado todavía la resolución o el decreto: lo hace en marzo del 71. Entonces las petroleras estaban dudando cómo hacer su declaración de impuesto sobre la renta para 1970, porque la Ley estaba vigente desde el 30 de diciembre pero los convenios no habían sido sustituidos por la nueva fijación unilateral por parte del Ejecutivo, la Ley no se había cumplido por parte del Ejecutivo. Entonces consultan a varios abogados, entre ellos al doctor Muci Abraham. y el doctor José Muci contesta a la consulta descartando toda posibilidad de que se tenga que declarar el impuesto sobre la renta de 1970 en base a la fijación de valores de exportación que hiciera el gobierno en marzo de 1971, y dice Muci aquí hay dos alternativas...

CR: Todavía no era Contralor.

DMB: No, no, eso era en 1971, tres años antes de ser él Contralor... Hay dos alternativas, dice él: o que la declaración de impuesto sobre la renta se haga en base a los convenios fijando los precios de referencia, o que se haga en base a las operaciones realmente efectuadas por las compañías petroleras. Como las

operaciones realmente aparecían de un monto menor que los precios de referencia, él entonces les aconseja una serie de prácticas con la finalidad de que aparentando pagar menor cantidad en razón de declarar con base a las operaciones realmente hechas, terminen pagando de acuerdo con los precios de referencia.

CR: Se transen por eso.

DMB: Se transen por eso. Esos son los consejos que les da Muci a la compañía Shell de Venezuela.

CR: Ese documento existe.

DMB: Existe, sí.

CR: Ese consejo de Muci a la Shell.

DMB: Cómo no, es una consulta que él le responde a la compañía Shell de Venezuela en la persona del doctor Daniel Bendahán, que era el consultor jurídico de la Shell. Entonces, fíjate bien, pasa el tiempo y cuando Muci es Contralor General de la República...

CR: Ya con Carlos Andrés.

DMB: En 1974, un subalterno de él ensaya la aplicación de unos reparos aplicando retroactivamente el decreto que fija los valores de exportación por parte del Ejecutivo en marzo del 71, a la declaración de impuesto sobre la renta correspondiente a 1970. Muci, como Contralor, tenía que decidir confirmando o revocando la decisión de su subalterno, la decisión del jefe del Control Interno de la Contraloría. Entonces, aquí Muci tiene dudas sobre qué hacer y se consulta con algunos amigos y los amigos le dicen: Bueno, mejor es que tú confirmes esos reparos, porque si no los confirmas se va a decir que tú estás actuando como el abogado que fuiste de la Shell, pagado por una consulta que la Shell te hizo a los efectos de que le dieras indicaciones sobre qué hacer para pagar lo menos posible. Esto es lo que priva que el ánimo del doctor José Muci Abraham, y por eso confirma los reparos. Por supuesto las compañías petroleras inmediatamente recurren contra esos reparos y van a la Corte Suprema de Justicia.

CR: Con la opinión anterior de Muci.

DMB: Y el doctor Juan Pablo Pérez Alfonzo, acerca de cuyo nacionalismo a ultranza nadie puede dudar en Venezuela, en ese momento dio declaraciones de prensa y dijo: eso es un exabrupto, ésa es la aplicación retroactiva de la ley y eso contrasta con un artículo expreso, que es el artículo 44 de la Constitución.

CR: Es muy importante que tú nos terminaras de dar la explicación, pero el tiempo se nos ha acabado, pero lo que nos has dicho es bastante lúcido y bastante diáfano.

DMB: En todo caso se entiende que no es un problema jurídico, fue un problema de otro orden, el problema de un abogado que cobró por hacer una consulta antes de ocupar determinado cargo y cuando fue a desempeñar ese cargo tuvo complejo de que se le dijera que estaba actuando por haber sido pagado por los interesados y entonces hizo todo lo contrario a lo que él mismo había sostenido anteriormente.

SI: Ahora quedó más claro todavía.