

Entrevistadores: Sofía Ímber; Carlos Rangel

Entrevistado: David Morales Bello, Precandidato Presidencial de Acción Democrática (AD)

Programa: Buenos días

Canal: Venevisión

Fecha: 06-09-1985

Texto completo:

SI: Vamos a conversar con David Morales Bello en la serie de entrevistas que estamos haciendo con dirigentes de AD, con motivo del aniversario de este partido cuando cumplirá 44 años. Hoy queremos preguntarle a David, quien además de todo es además precandidato presidencial, lo que es el eterno problema de AD y es que, en cada gobierno adeco han insurgido disidentes y hasta fraccionalistas y divisionistas, con el argumento de que en el gobierno, el partido está sufriendo una desviación derechista.

DMB: Buenos días, apreciados oyentes, muchísimas gracias Sofía y Carlos, por las dos cosas: Primero las felicitaciones por el cumpleaños, y segundo por catalogarme como gente importante.

CR: Los precandidatos ya lo son por definición, además, debemos recordar que David Morales Bello no es precandidato presidencial de boquilla, fue quien compitió con Luis Piñerúa...

DMB: No, no, con Jaime Lusinchi.

CR: Perdón, con Jaime Lusinchi -mi memoria me está fallando- en unas elecciones directas en la base para la candidatura de AD.

DMB: Sí, incluso cuando algunos amigos me preguntan si aspira a ser precandidato, mi respuesta es: Ya lo fui.

SI: Entonces, contéstame ahora a lo de la desviación derechista.

DMB: Englobando todos esos movimientos, pienso que se han producido dos corolarios, dos consecuencias; uno, que personas increíblemente mal ubicadas en AD, se dieron cuenta que tenían concepciones filosóficas y políticas que no se ajustaban a la ortodoxia accióndemocratista, y se fueron

por siempre, y se les ve siempre en una actitud perfectamente interputable como el deseo de demostrar que anduvieron equivocados.

CR: Son como masoquistas.

DMB: Sí, así es, empeñados en convencer a los demás que ellos son unos equivocados, porque si lo fueron; así como yo fui precandidato y no dejo de serlo, si ellos fueron equivocados, pues siguen siéndolo.

CR: Además, la equivocación de ellos ha sido reiteradamente cobrada por el pueblo en las elecciones.

DMB: Ésa es la parte menos trascendente; para mí la parte más trascendente es la representada por la inmensa mayoría de esos que en unas cuantas oportunidades se pusieron a distancia para ver mejor las cosas, y sin que nadie los buscara, vinieron por sus propios pasos a no asumir la actitud del condenado, sino a reconciliarse, y más que llegar a reconciliarse, a amistarse con aquello de lo cual ellos se habían alejado erróneamente.

CR: Y a volver a militar en AD.

DMB: Sí, y lo hacen sin ningún quebrantamiento.

CR: Ni tampoco AD se los va a impedir, ni se los ha impedido nunca.

DMB: En absoluto; sin ningún complejo de culpa y de una manera íntegra. De modo que para mí, desde el punto de vista sociopolítico, esto es lo más significativo que en este momento de cumplir 44 años, bien podría levantar un censo de personas muy importantes en su dirección en los diferentes sectores organizados, que públicamente dicen: Cuando yo me fui del partido... Y lo dicen con gran honestidad, como tratando de señalar que cometieron un error pero que, evidentemente, lo que significa para ellos trascendente, es el paso de reconciliación para asumir la posición de responsabilidad.

CR: Lo notable de eso, es que eso vuelve a ocurrir cada vez que AD gobierna, y que ahora mismo hay una explosión de demagogia con el asunto éste de la Deuda Externa, y que claro, uno ve que la oposición usa argumentos transparentemente absurdos —con excepciones como la de Luis Enrique

Oberto o como la del doctor Maza Zavala-, pero ve que hay figuras en AD, gente que ha sido hasta ministro, que se unen a ese coro.

DMB: Yo pienso que sin negar que eso es verdad en algunos casos, eso no llega a tener entidad tal como para ser clasificado como igual o parecido a lo que ocurrió en oportunidades anteriores.

CR: Desviación derechista y necesidad de volver a los orígenes.

DMB: Es muy diferente emitir una opinión ante determinada circunstancia, a asumir una posición frente a todo aquello que representa el partido; no hay una negación para el partido, hay una negación para unas determinadas circunstancias.

SI: Tú dices que una situación, y entonces no es lo mismo porque aquellos cuestionaban el todo, pero ellos cuestionaron en todo a partir de una situación determinada.

CR: Así empezó el grupo ARS y terminó en la división.

DMB: No, no, definitivamente y lo digo con el más absoluto convencimiento, en AD no está planteada ni por asomo, una situación división; yo llegaría a admitir que puede haber 1, 2, 3, 10 individualidades que lleguen a asumir una posición de distanciamiento del partido y que no van a militar en otro partido, sino que se mantengan en una posición crítica frente a AD, pero que puedan organizar una corriente separatistas que lleve a una división del partido para organizar otro partido, estoy absolutamente seguro que no será.

SI: Aquí nos decía Rafael Poleo, recientemente, que después de lo que ocurrió en el CDN, que es un evento que Poleo estima como lo más importante que ha acontecido en Venezuela desde el 18 de octubre de 1945, no es descartable que el presidente Lusinchi pierda el apoyo parlamentario de AD.

CR: Eso no sería una división pero sería algo mucho más catastrófico.

DMB: Sí, por supuesto que vi el programa; pienso que Rafael Poleo emitió opiniones que le conocemos, porque él es vehemente en la expresión libre de sus pensamientos, y en ese momento se le veía muy motivado no tanto por lo

que ocurrió en sí en el CDN, sino por unas cuantas especulaciones que es estuvieron publicando por allí. Yo pienso todo lo contrario, considero que en el CDN, AD, por intermedio de distinguidos dirigentes nacionales y regionales, puso de manifiesto su capacidad de adaptación a los efectos de asumir posiciones actualizadas, lo cual es muy importante. Mi balance del CDN es absolutamente positivo. ¿Cómo se establecen los balances?, coordinando los "haber" con los "debes", y cuando el haber es superior, el balance es positivo.

SI: De manera que el "haber" del CDN ha sido superior al "debe".

DMB: Superiorísimo.

CR: La pregunta no es ésta; la pregunta es si como sostuvo aquí Rafael Poleo, y tú lo viste y lo vio el país entero, a raíz de lo ocurrido en el CDN o del balance del CDN, para usar tu palabra tan inteligente, Jaime Lusinchi acusado de desviación derechista y de estar entregado a los banqueros podría perder el apoyo parlamentario de AD.

DMB: ¡De ninguna manera! AD no está peleada con su gobierno, hay una gran identificación, y sin pretender dividir entre ganadores y supuestos perdedores del CEN, de lo que estoy completamente seguro es que el compañero Lusinchi no se puede incorporar en la columna de los perdedores.

CR: Ni perderá el apoyo parlamentario de AD.

DMB: ¡En absoluto! En absoluto, en AD hay hoy día una solidaridad sensata -me atrevo a usar esa palabra- una solidaridad sensata con el gobierno y con el compañero Presidente de la República.

SI: ¿Qué fue lo que objetó violentamente Luis Piñerúa, que ahora ha dicho que hay buen ambiente para rectificar cuando vuelva a reunirse el CDN y tal vez él no tenga que consignar su voto salvado ante el Consejo Supremo Electoral? ¿Qué quiere decir eso, que la gente no lo entendió muy bien?

DMB: Particularmente hubo dos puntos con respecto a los cuales el compañero Luis Piñerúa, expuso argumentos que no fueron aceptados por la mayoría. Uno de estos puntos fue la representación de las minorías.

CR: Proporcional.

DMB: No, sin proporción; la representación de las minorías que es como lo establece la Constitución de la República. En la Constitución se habla de la representación de las minorías y es luego la Ley la que al desarrollar el precepto constitucional, establece la proporcionalidad para el Congreso; por ejemplo para los cuerpos deliberantes. El otro punto fue en cuanto a la norma conforme a la cual se prohíbe o se esperaba que se prohibiera a los organismos del partido, a manifestar respaldo o apoyo a aspirantes a alguna posición de gobierno o de representatividad en o del partido.

CR: ¿Luis Piñerúa quería que eso fuera posible, o no?

DMB: Luis quería que eso no se permitiera.

CR: O sea que se prohibiera.

DMB: Entonces esa norma no se aprobó y quedó tal como venía sucediendo.

CR: En cuanto a lo otro, ¿cuál fue el argumento para derrotar la tesis de Piñerúa de que un partido se convertiría en una federación de grupos?

DMB: Ése fue uno de los argumentos, sí, que el partido no tenía por qué ir auspiciando la formación plural interna, cuando en partido en una forma homogénea, debe ser un núcleo garante de la pluralidad externa. Es una tesis.

CR: Quiero observar que yo no conocía ni el problema ni el argumento, ni la discusión, pero me parece totalmente sensato, porque un partido es una organización de la cual quien quiera se puede salir. El Congreso de la República es algo muy distinto, es donde está representada la soberanía popular, pero un partido es como un club, y si no estás contento, te puedes ir.

DMB: Sí, es que la pluralidad hay que entenderla como una conclusión de sumandos, los sumandos no tienen por qué ser iguales entre sí, pero en la suma total tiene que haber un total consolidado.

CR: Las minorías no tienen por qué ser fracciones, como se llama apropiadamente a las fracciones parlamentarias.

SI: ¿Qué opinas de los ataques, últimamente casi diarios, del ex presidente Herrera contra el gobierno de Jaime Lusinchi?

DMB: Buscando vigencia; a él no le ha resultado posible.

SI: ¿Eso le hace daño a él, le hace daño al gobierno, le hace daño a Copei? ¿Quién es el beneficiado con esos ataques?

DMB: Fíjate que a Copei que podría crearle alguna situación incómoda, no se la ha creado porque la gente entiende que los copeyanos son los que se identifican con Caldera, con Eduardo Fernández, con Oswaldo Álvarez Paz, con toda esa gente, y considera que hay otra clase de copeyanos que fueron los copeyanos que se apartaron de su propio partido y organizaron un gobierno de acuerdo con su leal saber y entender, un gobierno muy de ellos y para ellos.

SI: ¿Benefician a Luis Herrera esos ataques?

DMB: No lo benefician, no perjudican a Copei pero no llegan a beneficiarlo a él, porque él sin duda alguna, está buscando encontrar la vigencia que le ha sido imposible asegurarse en su propio partido.

SI: Como abogado y especialista en derecho constitucional, y en derecho penal, ¿qué opinas del planteamiento hecho por Carlos Andrés Pérez a Marcel Granier en "Primer Plano", el lunes, en el sentido de que el ex presidente Luis Herrera y el ex contralor, Manuel Rivero, deben ser enjuiciados por la violación en gran escala, de la Ley de Crédito Público?

DMB: En verdad vale la pena estudiarlo; yo en este momento no tendría un criterio jurídico.

SI: Carlos Andrés, en materia jurídica te consulta.

DMB: No siempre, no siempre.

CR: Ya no.

SI: Él es abogado...

DMB: No siempre, pero, pienso que desde el punto de vista político, eso no le trae ningún beneficio al país.

CR: Enjuiciar ex presidentes no deja beneficios al país.

DMB: Yo creo que en el país estamos necesitados de grandes esfuerzos, de grandes aportes.

CR: Sin querer decir que son la misma cosa, no quiero que se entienda que hay analogía; el intento de perseguir y enjuiciar a Carlos Andrés Pérez, le hizo un tremendo daño a la estructura de la democracia venezolana, a la vida política venezolana.

DMB: Y no le hizo más, dada la personalidad sobresaliente de Carlos Andrés Pérez, porque él no sólo fue al rescate de lo que era su verdadera entidad como ex jefe de Estado y como gran líder político, sino que fue al rescate de unos valores que en el caso de él, se estaban quebrantando.

CR: En Francia la Constitución no permite enjuiciar al Presidente de la República por nada que no sea alta traición; un ex presidente no es imputable de nada que no sea alta traición.

DMB: Es que en realidad, la responsabilidad por los actos de la Administración Pública se distribuye entre los ministros y los altos funcionarios que son los que aplican las políticas.

CR: En esa regla constitucional francesa, hay una gran sabiduría al prever que el enjuiciamiento de un ex presidente es algo demasiado destructivo para el tejido político y social de una nación; por la misma razón, el presidente Ford perdonó al presidente Nixon. La gente incluso hizo la especulación de que había sido un negocio, de que Nixon lo había hecho Vicepresidente con el pacto de que al renunciar Nixon, él haría eso, pero está perfectamente claro que Ford lo que hizo fue actuar como hombre de Estado, porque ese juicio a Nixon hubiera reventado a los Estados Unidos.

DMB: Yo estoy perfectamente de acuerdo, y por lo demás, eso con los ingredientes políticos que tiene, nunca llega a conclusión. Entonces, ¿cuál es la finalidad de alborotar el avispero?

CR: Perturbar.

DMB: No me parece entonces que deba haber esos juicios.

SI: Con respecto a la candidatura de AD, el doctor Barrios había hablado de un misterioso "outsider", y parece que lo destapó el domingo cuando al regresar a Venezuela, dijo que el CEN no puede estar ni a favor ni en contra de Pérez o de Peñalver, porque eso traería discordia.

DMB: Yo vi el programa de ustedes con Reinaldo Leandro Mora, y vi lo que dijo Reinaldo interpretando entre líneas. Yo, -lo que son las cosas-, yo entendí que el doctor Barrios lo que quería decir era que el CEN no tenía por qué apoyar a Manuel Peñalver en sus aspiraciones a Secretario General, ni tenía por qué apoyar a Carlos Andrés Pérez si era que planteaba sus aspiraciones a la Presidencia de la República; es decir, cada cual ubicado en el campo donde se dice que tiene aspiraciones.

CR: Porque tú encuentras que hay una analogía perfecta entre los dos casos.

DMB: Pero referido cada cual a su esfera.

CR: Entonces, Carlos Andrés será presidente.

DMB: No, de ninguna manera, porque el doctor Barrios lo que luego explicó más adelante...

CR: Manuel será con certeza secretario general, y tú acabas de reconocer que hay analogía perfecta en los dos casos.

DMB: No, no... Hay una analogía en cuanto al enfoque que hace el doctor Barrios, porque el doctor Barrios a cada cual le reconoce el derecho que tiene a la aspiración, pero con respecto a ambos, declara que el CEN, el más alto organismo funcional del partido, no tiene por qué pronunciarse, no tiene por qué manifestarse y por supuesto, ésa es la Biblia.

SI: ¿Qué les tienes que decir a los adecos ahora, en este aniversario?

DMB: En primer lugar la expresión de mi solidaridad compañera.

SI: La solidaridad sensata.

DMB: Ésa es para con el compañero Jaime Lusinchi. La expresión de mis mejores deseos, porque esta inmensa familia adeca entienda la altísima función social que el pueblo le encomendó a su partido, cuando el 13 de septiembre de 1941, se legalizó no simplemente para constituir un grupo de electores o de buscadores de votos para alcanzar el poder, sino para lograr la transformación que en gran parte ya se ha logrado en Venezuela mediante la promoción social que es la que nos está llevando a una sociedad en la cual todos sepamos ser útiles. Yo creo que lo más trascendente entre el 13 de septiembre de 1941 y este 13 de septiembre de 1985, es la realidad social que muestra una Venezuela en constante promoción y en busca de sus mejores destinos, incorporando cada vez con mayor dinamización, el recurso humano estupendo que es el ser venezolano.