

**Entrevistadores:** Sofía Ímber; Carlos Rangel

**Entrevistado:** David Morales Bello, Miembro del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) de Acción Democrática (AD)

**Programa:** Buenos días

**Canal:** Venevisión

**Fecha:** 12-07-1984

**Texto completo:**

**SI:** Estamos con David Morales Bello, miembro del CEN de AD, y no sé por qué a David le tocan los programas difíciles.

**DMB:** ¿Por qué difíciles?

**SI:** Porque son temas muy complicados. Fíjate ha sido insuficiente la información sobre la razón de ser y sobre todo sobre los resultados de varios allanamientos a empresas de protección privada y además el juego está enrollado por la afirmación del ex director de la PTJ, Lugo Lugo, de que se está ante algo urdido por un duendecillo extremista, dice él, infiltrado en el MRI, con el fin de enturbiar las buenas relaciones que según Lugo Lugo siempre han tenido los hombres de seguridad de Copei con los hombres de seguridad de AD en su lucha contra la subversión. ¿Tú puedes explicarnos qué ha ocurrido allí?

**CR:** Lo cierto es que esto aparece francamente muy turbio.

**DMB:** Buenos días para todos. Yo pienso, Sofía, que como esto linda con la materia de seguridad del Estado debemos entender que buena parte de la información no es de naturaleza tal como para que se la difunda por todos los órganos de comunicación social. De modo que si debe haber una parte, ésa que tú reclamas, puede ser que no se le ha dado a la publicidad.

**CR:** Pero que tú sí sabes.

**DMB:** No que yo tampoco sé pero que con toda seguridad debe conocerla el Ministro de Relaciones Interiores quien por la jerarquía del cargo que desempeña debe manejarla con mucha prudencia.

**CR:** ¿Puede hacerse eso? ¿Pueden allanarse tres, cuatro, cinco compañías de éstas, dar a entender lo que se ha dado a entender o decirlo y eso se queda así?

**DMB:** Esa parte sí la conozco, yo le oí al Ministro de Relaciones Interiores, el doctor Octavio Lepage, la explicación que me parece muy veraz de que el gobierno tuvo información acerca de ciertos controles ilícitos de conversaciones telefónicas privadas, controles que se estaban haciendo desde algunas oficinas que venían operando como oficinas de investigación. Desde luego por mucho que el gobierno se aproximara no podía tener la verdad matemática acerca de dónde estaban y cuáles eran los aparatos y los teléfonos tomados. De modo que esto explica que el gobierno hubiese realizado esta especie de operación abanico para abarcar de una sola vez las posibles oficinas donde pudiera estarse ejerciendo ese control.

**CR:** Por cierto no únicamente contra copeyanos creo que no se ha dicho suficientemente.

**DMB:** Es que eso es así. No puede haber una operación dirigida contra alguien sino dirigida a poner la mano a unos aparatos que se estaban utilizando.

**CR:** Es que aquí es ilegal poseer esos aparatos.

**DMB:** Absolutamente ilegal desde luego. Y esto yo creo hay que manejarlo con discreción. De modo que entiendo perfectamente bien que el Ministro de Relaciones Interiores no haya dado una versión cabal de la situación porque repito esto linda con la seguridad del Estado.

**SI:** Estas llamadas agencias de protección con facultad para armar a hombres y con escuchas telefónicas ¿No son uno de los aspectos más perturbantes del tipo de privilegios que los partidos han podido dispensar a militantes suyos y que se han convertido en Frankensteins?

**DMB:** Esto no es cuestión de partidos. Hay una normativa legal conforme a la cual el gobierno autoriza oficinas de investigación pero jamás las autoriza para hacer seguimientos telefónicos y mucho menos para intervenir teléfonos. Lo que ocurre es que concretamente en los Estados Unidos se ha diversificado mucho la tecnología y vamos a decir que se ha popularizado la

posibilidad de adquirir aparatos para ejercer control telefónico y basta con que alguien vaya a un comercio del ramo.

**SI:** Venden esos aparatos en todas partes.

**DMB:** Por eso digo de modo que tampoco es una cosa así de una naturaleza super secreta, no. Se sabe que es muy fácil adquirir estos aparatos sin ningún tipo de control en Estados Unidos.

**SI:** Inclusive venden unos aparatos con la propaganda: "Para que a usted no lo puedan oír póngale tal cosa".

**DMB:** Así es. Cuando alguien adquiere estos aparatos y los organiza, los sistematiza y monta una oficina con la finalidad de hacer comercio con ella y eso se está haciendo y el gobierno lo sabe y el gobierno tiene que proceder y el gobierno ha procedido. De modo que no es contra alguien en particular sino para ponerle cese a una situación que realmente no se podía permitir.

**CR:** David vamos a cambiar el tema por otro que quizás sea más trascendente ya que tú encuentras que éste es más bien una especie de anécdota. La crítica contra los partidos se está convirtiendo en lo que en Venezuela llamamos una guachafita. Se ha producido una especie de recuperación por militantes de los partidos de las críticas que antes sólo hacíamos, y lo digo en primera persona, los independientes. ¿Qué significa ese juego? ¿Se trata de neutralizar la crítica que los independientes le veníamos haciendo a los partidos? ¿Es algo peligroso que se puede ir de las manos? ¿Cómo debe interpretar el país en particular el espectáculo televisado a la nación de un militante del partido de gobierno diciéndole al país desde la tribuna de oradores del Congreso al lado del Presidente de la República el 5 de julio, que da igual pertenecer a Copei que a AD, porque sus procedimientos y el lenguaje que sus líderes utilizan son indiferenciados y que la política no es ya en Venezuela sino el recurso mezquino para obtener provechos personales?

**DMB:** Bueno, mira, yo admito que esta crítica inicialmente mantenido como dices tú por personalidades independientes de la política venezolana ha venido invadiendo los partidos políticos hasta el punto de que los dirigentes no hemos podido continuar ajenos a esa crítica. Yo no diría que hay una actitud de aprensión por parte de los líderes dirigentes de los partidos.

**CR:** Aprensión y neutralización.

**DMB:** Para quitarle fuerza crítica a esos argumentos. No, no sino que ha invadido la argumentación el seno de los propios partidos y la dirigencia se ha visto contaminada por una serie de planteamientos que son muy reales. Recientemente el doctor Gonzalo Barrios tuvo una expresión que yo se la aplaudí y me referí a ella, me pareció muy acertada. Cuando con motivo de esta ola de comentarios que produjo el discurso del doctor Alfredo Coronil Hartmann en las Cámaras reunidas en sesión conjunta el 5 de julio, él dijo bueno, es que en realidad él no hizo sino repetir unos cuantos lugares comunes que se están diciendo en todas partes.

**CR:** Que se han convertido en lugares comunes dijo.

**DMB:** Ahora yo no diría que es una guachafita sino que tampoco constituye un descubrimiento. ¿Qué es lo extraño en este caso? Lo que tú acabas de decir: que un militante de un partido político que además es el partido de gobierno llegue a convertir esa adopción de argumentos manejados constantemente por quienes de buena fe tratan de influir en la conducción política nacional con un planteamiento muy de corte personal con una apreciación que responde a una óptica muy del orador consistente en decir esa frase que tú acabas de repetir que yo no la comparto.

**CR:** ¿Qué frase? ¿Qué la política se ha convertido en el recurso mezquino para obtener beneficios personales?

**DMB:** No la frase toda, ése es el corolario.

**CR:** Que AD y Copei son iguales.

**DMB:** Nosotros no podemos aceptarla por cuanto entendemos y esto lo sabe Alfredo Coronil Hartmann perfectamente bien que entre AD y Copei hay diferencias filosóficas, hay diferencias doctrinarias, hay diferencias de actuación práctica y eso nos sitúa a nosotros en posiciones muy bien diferenciadas, tanto desde el punto de vista de la ortodoxia partidista como desde el punto de vista de la "praxis" partidista. Entonces es un poco extraño que alguien que conviva en AD y que conozca estas realidades pueda hacer una manifestación de esta naturaleza con lo cual está demostrando una de

estas dos cosas o que realmente cree que milita en un partido que no guarda diferencia alguna con su gran opositor con el partido respecto al cual incluso existen genes políticos que lo diferencian o que lo ha hecho por una crítica oportunista haciendo lo que tú decías hace un momento porque esa crítica la hemos oído muchas veces proveniente de los partidos de izquierda. Los llamados partidos de izquierda en Venezuela con la finalidad de meter en un mismo saco a AD y Copei tienen eso rotulado hace mucho tiempo.

**CR:** Se la escuchamos por casualidad al doctor Úslar Pietri al día siguiente o dos días más tarde en un programa -"Primer Plano", con Marcel Granier-.

**DMB:** Yo personalmente esa expresión no la comparto, no la comparte la dirigencia de AD, creemos que obedece a una óptica muy personal respetable como óptica personal pero que no se corresponde con la verdad acciondemocratista. Ni nosotros hemos renunciado a nuestra autenticidad como partido político que obedece a la causa popular organizada en Venezuela, ni tampoco en la práctica nos hemos comportado en forma tal que alguien de manera objetiva pueda decir que no hay diferencias entre AD y Copei.

**CR:** A los copeyanos tampoco les gustó que Alfredo dijera que Copei es igual a AD.

**DMB:** Yo estoy de acuerdo con los copeyanos porque es que ellos tienen su manera de ser. Yo diría que en Venezuela somos perfectamente identificables un adeco y un copeyano hasta por su manera de ser porque tenemos tradiciones diferentes, formaciones diferentes, perspectivas diferentes, maneras de analizar las cosas y concluir de manera diferente. A eso obedece que hay esta polarización entre AD y Copei no solamente en momentos electorales sino de manera constante en forma cotidiana. Entonces si fuésemos iguales, sí fuésemos iguales no tendría lugar la discusión la polémica, el enfrentamiento. Si tú abres la prensa de hoy te encuentras con que hay declaraciones por un lado de Eduardo Fernández y por otro lado de Octavio Lepage que te demuestran que son dos posiciones diferentes y hasta dos enfoques de una misma realidad totalmente distintos.

**SI:** Vamos a dejar este tema y vamos con otra andanada. Una andanada crítica inesperada acaba de venir del Buró Sindical de AD que sostiene que la

economía no está respondiendo a las promesas hechas por el candidato Lusinchi, que el gobierno luce paralizado y que hay que cambiar el Gabinete Económico. Y eso apenas cuatro días después de que el presidente Lusinchi le hubiera dicho al país que el optimismo ha renacido en Venezuela y que ese Gabinete Económico está al borde de lograr el refinanciamiento de la Deuda.

**CR:** Eso nos tiene a todos perplejos.

**DMB:** Pero a mí no, sinceramente no. Lo que pasa es que yo he sido maestro de escuela y siempre trato de buscar las causas justificantes de las actitudes. Yo sinceramente creo que en el planteamiento del compañero Antonio Ríos.

**CR:** Y del Buró Sindical y por cierto, y perdona el paréntesis, hay una percepción confusa a veces del Buró Sindical de AD y la CTV. No son la misma cosa, desde luego, y este pronunciamiento fue del Buró Sindical de AD, de dirigentes de AD.

**DMB:** Carlos hasta donde yo tengo entendido y esto me lo ratifica la declaración pública de hoy del Presidente de AD, el compañero Gonzalo Barrios.

**CR:** A quién le cayó muy mal la declaración de Ríos.

**DMB:** Ésta no es una declaración proveniente del Buró, sino que la hace el jefe del buró.

**CR:** Pero la información que está dada es que el Buró se reunió y que después de esa reunión a la salida de Antonio Ríos dio estas declaraciones en cierta forma en nombre del Buró Sindical.

**DMB:** Pero parece que no es así. En todo caso las declaraciones están dadas y están ratificadas hoy. En mi análisis yo considero que hay buena intención que hay sano propósito en el planteamiento porque Antonio Ríos lo dice hoy que él lo que ha hecho es manifestar una angustia, angustia que por lo demás no es sólo ni del compañero Antonio Ríos ni del Buró Sindical, ni de AD, es del país. El país tiene con toda razón una situación de angustia porque estamos viviendo momentos muy difíciles, aquí hay que percatarse, hay que convencerse de que el rescate de la economía nacional va a exigir no sólo

estudios, análisis y proposiciones, sino prácticas que puedan facilitar el avance por un terreno que es sumamente escabroso porque es un terreno que no depende ni siquiera de nosotros mismos, son vías que como sabemos se componen de relaciones internacionales y de surgimientos por la vía de la edificación que no puede depender de la simple bondad. Fíjate que se toman medidas en relación con la industria de la construcción en el país, en relación son la solventación de la Deuda Interna, que es lo que va a permitir la redinamización de la industria de la construcción. Pero éstas son cosas que no se pueden considerar en tres meses o en cuatro meses.

**CR:** Lo que es alarmante en la declaración de Ríos es que para que se haya podido producir tiene que haber habido una gran falta de comunicación recientemente entre el presidente Lusinchi y el Buró Sindical.

**DMB:** No, no la ha habido.

**CR:** Porque justamente lo que los gobiernos suelen hacer en todos los casos, cuando no tienen razón pero también cuando la tienen, que creo que es el caso en este momento, es tratar de persuadir a la colectividad de que se tenga un poco de paciencia, de que estos problemas no se pueden resolver de un día para otro. Ahora cuando está el país enfrascado en la renegociación de la Deuda, la idea de conminar públicamente al Presidente a que cambie su Gabinete Económico que está enfrascado en eso, es lo que podría decir alguien muy distante del gobierno, no alguien que está en contacto diario con el gobierno.

**DMB:** Tú acabas de emplear una frase, uno usualmente dice las cosas en forma mecánica, dijiste que tiene razón Antonio Ríos. Yo no creo que tenga razón, tiene una motivación pero no tiene razón.

**CR:** No, no, yo no he dicho eso, yo dije que los gobiernos con o sin razón suelen pedir paciencia y comprensión a la colectividad y que este gobierno lo está haciendo con mucha razón y que las palabras de Ríos son las de alguien que está distantísimo del centro del poder, puesto que quienes hayan conversado en los últimos meses o semanas, días, con el presidente Lusinchi, quien haya escuchado su discurso el 5 de julio no puede estar proponiendo que se cambie el Gabinete Económico.

**DMB:** En efecto, así es; yo diría que el presidente Lusinchi ha venido mostrándole al país mucha seriedad; ha rescatado la seriedad en el ejercicio de la Primera Magistratura.

**CR:** Por eso la observación mía de que parece que hay una incomunicación.

**DMB:** Y no la hay.

**CR:** Es que entonces...

**DMB:** La misma prensa nos informó a todos de que el sábado para concluir la semana anterior hubo una larga reunión del presidente Lusinchi justamente con la dirigencia sindical de AD. Entonces por eso mira, mi opinión es que el compañero Antonio Ríos, participe de una angustia nacional; ha planteado una situación que no se corresponde con lo que debemos desear no sólo como gobierno; sino como país a los efectos de superar la crisis económica que estamos padeciendo. Si abres la prensa de hoy te das cuenta de una dicotomía perfectamente advertible en cuanto a los ecos de las declaraciones de Antonio Ríos, te permitirá comprender esto por donde viene la cosa. En primer lugar toda la opinión organizada de los sectores económicos del país que se muestran sorprendidos ante un planteamiento de esta naturaleza; no obstante que han venido haciendo observaciones diarias. De modo que no es simplemente una caja de resonancia del gobierno, sino que han venido marcando diferencias pero consideran que sería falta de coherencia pretender desmontar del aparato gubernamental un equipo que viene tomando medidas con mucha precisión; con mucha solidez; con mucha seriedad y con mucho sentido de responsabilidad. Pero por otro lado la otra parte de la división es que voceros de Copei -Eduardo Fernández en concreto, Tarre Briceño- voceros del MEP, voceros del MAS, coinciden en solidarizarse totalmente con el planteamiento de Antonio Ríos y dicen que eso es lo que hay que hacer. Yo creo que el compañero Antonio Ríos tiene que estar pensando en rectificar lo que dijo y va a atender a lo que le solicita el compañero Gonzalo Barrios porque Antonio Ríos es un dirigente político, tiene sensibilidad, tiene formación y es un hombre muy honesto. De modo que él tiene que darse cuenta de que por algo Copei, el MAS y el MEP lo salen a aplaudir y por algo hay una opinión muy respetable del país que no obedece a una demarcación político-partidista sino que obedece a un interés general y que es la economía organizada del país que sin confundirse con el gobierno mismo, advierte que



eso no es lo indicado en este momento; que no es ni siquiera lo que ellos pedirían a pesar de que están planteando constantemente diferencias frente a las proyecciones de las medidas económicas del gobierno.

**SI:** Tú crees que Antonio Ríos va a rectificar.

**DMB:** Creo que él va a tomar en cuenta esto y va a advertir que por muy explicable que sea la expresión de su angustia; él debe manifestarla en forma tal que no alimente a quienes de buena fe no van a apoyarlo.