

Entrevistadores: Sofía Ímber; Carlos Rangel

Entrevistado: David Morales Bello, Miembro del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) de Acción Democrática (AD), Precandidato presidencial de Acción Democrática (AD)

Programa: Buenos días

Canal: Venevisión

Fecha: 15-09-1981

Texto completo:

CR: Hoy por la mañana Sofía y yo queremos, antes que nada, agradecer a todos quienes nos han acompañado con su presencia o con sus mensajes, y que debo decir que nos continúan acompañando porque siguen llegando mensajes en la coyuntura de la muerte de nuestra hermana Lya Imber de Coronil. No vamos ahora a hacer ningún comentario editorial, sino que vamos a pasar al noticiero de la mañana y luego a la entrevista del día.

SI: Estamos con David Morales Bello, precandidato presidencial de AD, y lo hemos presentado como precandidato por una elemental deferencia, puesto que es así como él persiste en definirse a sí mismo. Sin embargo, Jaime Lusinchi, por su parte, se autodefine como candidato presidencial. ¿Cómo es esa paradoja en un partido al tener a la vez un candidato y un precandidato?

DMB: Yo considero que es cuestión de simple nomenclatura.

SI: Pero, ¿es que la nomenclatura y la semántica son tan importantes!

DMB: En este caso se corresponde a un deseo, muy justificado por lo demás, del compañero Lusinchi, de ser candidato presidencial, mientras que lo mío es una realidad.

SI: Serás entonces precandidato "per secula".

DMB: Estamos en la época de las precandidaturas, por cuanto todavía en el partido no hemos determinado siquiera cuál es la metodología que vamos a aplicar para escoger el candidato. Eso es así como que alguien resuelva llamarse el hijo de un matrimonio que todavía no se ha celebrado y cuya pareja no ha tenido la menor relación física.

CR: Ocurre que cuando le planteamos a Lusinchi la semana pasada en este programa, si su candidatura seguía siendo un hecho irreversible después de todo lo ocurrido en las últimas semanas, él dijo que sí y que en cualquier instancia del partido, ya fuese por los apoyos recibidos, por las resoluciones que habrá de tomar el CDN que se celebrará en los primeros días de octubre, por la decisión de una eventual Convención o en los colegios electorales, o en primarias o en cualquier terreno, él siempre tendría una abrumadora mayoría, lo cual le daba derecho a llamarse desde ya candidato. ¿Qué dices tú?

DMB: Realmente el compañero Lusinchi me luce triunfalista, y el triunfalismo es el peor consejero en los procesos de carácter electoral. Por otra parte, todo esto lo deriva mi muy querido amigo y compañero Jaime Lusinchi de una circunstancia que yo califico de artificial como es la fomentada con estos pronunciamientos a los cuales se ha llegado mediante la desviación consistente en tomar organismos de dirección partidista para convertirlos en organismos de elección, sin tener competencia para ello y sin tener ninguna efectividad.

CR: Eso se lo dijimos a Jaime y él dijo que eso es el reflejo de la voluntad de la gran masa del partido.

DMB: La gran masa es precisamente la que no ha hecho esos pronunciamientos. Yo vengo llegando de Aragua y si la gran masa que vi yo manifestarse allí alrededor mío no es la masa de AD, entonces no sé cuál será. En todo caso, esos pronunciamientos me hacen recordar un chiste que ustedes deben haber escuchado de la época de Gómez, cuando siendo Presidente del estado Lara, -que así se llamaban los gobernadores-, Eustaquio Gómez le mandó al general Gómez un lote de reclutas y Juan Vicente, al recibir aquellos reclutas en Maracay, llamó a Eustaquio para felicitarlo y le dijo muy contento: "Te agradezco mucho el envío de los hombres que me acabas de mandar. ¿Y son voluntarios?". Eustaquio contestó: "¡Cómo no!, pero no te olvides de devolverme los mecates".

SI: En la Romería Blanca declaraste que dentro de AD no hay diferencias sino una competencia democrática. ¿Quiere decir eso que te retractas de tus anteriores declaraciones, en el sentido de que se pretendía violentar en contra tuya o se había violentado ya la democracia interna de AD?

DMB: No, la democracia interna no se ha violentado, no tengo que desdecirme ni retractarme, ni mucho menos corregir lo dicho. Cuando uno advierte la posibilidad de un quebrantamiento, si no lo desea, debe denunciarlo a tiempo para que no se consume. Todos estos manifiestos de adhesión, estos pronunciamientos, este abajofirmitismo lo que perseguía era crear una situación conforme a la cual sí se iba a ver quebrantada la democracia interna, porque no se iba a llegar al proceso.

Ustedes mismos aquí escucharon expresiones conforme a las cuales se dijo: No hace falta proceso, ya el candidato está escogido, no importa que no se haya dicho el método para escogerlo, no importa que no se haya dicho todavía cuál es el organismo que lo va a escoger, ya está escogido por obra y gracia de ciertos malabarismos que iban a traducirse en un corte anticipado a lo que debía y debe realizarse. Yo ya no dudo que sí vamos a tener proceso electoral interno.

SI: ¿Ya no tienes ese temor que tuviste?

CR: ¿Y las adhesiones de los comités ejecutivos seccionales?

DMB: ¡Eso no vale nada!, no vale nada porque en los colegios electorales la gente va a votar en forma secreta y esos colegios electorales van a estar integrados por un número de compañeros que van a representar una buena expresión de la soberanía partidista. Ya no van a ser manifiestos de adhesión por cuentagotas de acuerdo con la vuelta que se le vaya dando al alicate para constreñir, sino manifestaciones mediante unas elecciones, que es como debe hacerse para conocer quién es el que interpreta el sentir de la soberanía partidista. Yo no temo ahora quebrantamientos, pienso que se ha logrado despejar mucho la situación y que en la próxima reunión del CDN tendremos la aprobación de la reforma estatutaria recomendada por la comisión que se designó al efecto, y pienso que vamos a ir a unos colegios electorales en los cuales tendremos también que dar cierta amplitud, consistente en que quienes aspiremos la candidatura vayamos ante los integrantes de esos colegios a hacer exposiciones, planteamientos referidos a la política interior, a la exterior, a la política aplicable al propio partido, es decir, hacer conocer nuestro pensamiento y relacionarlo con el momento que vive el partido y el país, con la finalidad de ir en solicitud razonada de un voto y no ir en busca de un voto

amarrado.

CR: Hay algo que Sofía y yo no comprendemos muy bien y quisiera ver si tú nos la explicas. En tu anterior entrevista aquí, sostuviste que el ascenso de Lusinchi a la Secretaría General había sido mediante el esfuerzo de un grupo, de un colectivo, dijiste. ¿Entonces el ascenso de Lusinchi a la candidatura y eventualmente a la Presidencia de la República no sería, por lo mismo, la realización de ese esfuerzo de grupo, no sería el siguiente paso lógico? ¿No es contradictorio que ustedes, según dijiste, hayan en cierto modo hecho de Jaime un portaestandarte y que ahora le quieran arrebatarse la bandera?

DMB: Lo que ocurre es que quienes capitalizamos en Jaime para que llegara a la Secretaría General, no somos quienes estamos capitalizando en Jaime el ascenso a la candidatura presidencial.

CR: ¿Cómo se explica eso?

DMB: Ha habido un trasvase, tranquilamente. Jaime cuando aspiraba a la Secretaría condenó siempre la utilización de la Secretaría General como trampolín a los efectos de hacerse de respaldos, de apoyos y de fuerzas internas para asegurar la candidatura. Pero luego de haber llegado a la Secretaría, lastimosamente hemos visto que él ha llevado a efecto la misma práctica, y yo diría que refinada, corregida y aumentada.

SI: Tú has acusado a Jaime de haberse pasado al enemigo. ¿Cuál enemigo es éste, cuáles son los amigos a quienes Jaime presumiblemente abandonó y en qué ha consistido ese pasarse al enemigo?

DMB: La expresión no hay que tomarla literalmente, la expresión se corresponde con lo que acabo de decir: Jaime sostenía la renovación del partido, pero cuando llegó a la Secretaría se olvidó de la renovación y pasó a ser buen discípulo de quienes él señalaba antes que eran malos maestros.

CR: Ése sería el enemigo.

DMB: Reitero, la expresión no hay que tomarla en sentido literal. Hizo aquello de: "¡Inclina la cerviz, fiero Sicambro!", quema lo que has quemado.

SI: Hoy has dado un vuelco muy interesante, porque la gente te admira mucho tu exactitud en la palabra, en la coma, etc. Eres de los hombres que dicen las cosas mejor, además de ser pico de plata. Pero hoy has echado abajo declaraciones diciendo que eso no tiene importancia, que es cuestión de semántica.

DMB: Creo que es cuestión de apreciación. A lo mejor estoy perdiendo mis facultades, nada de particular tiene.

SI: No las estás perdiendo.

CR: Tú sostienes que Jaime estaba en una parte y se pasó a otra parte. ¿Cuál es la parte donde estaba y a cuál se pasó?

DMB: Es muy sencillo. Quienes nunca encontraron en Jaime ni una sola condición plausible, quienes le negaron toda posibilidad, son ahora quienes lo promueven y auspician.

CR: Hace un año, cuando Jaime se lanzó para Secretario General y dio a conocer su manifiesto de renovación partidista, el buró sindical no fue muy entusiasta con esa posibilidad y creo que prestó su apoyo...

DMB: El creo sobra.

CR: ...y prestó su apoyo a la famosa tesis del consenso, la cual, según la apreciación de todos, era algo diseñado para detener a Jaime.

DMB: Jaime sentado en esta silla hablando contigo te dijo: Es que yo no puedo aceptar el consenso por cuanto se le quiere presentar como decir ¡Jaime no!. Vamos a ponernos de acuerdo.

CR: Así lo entendimos todos. Entonces, sin que haya en esto ninguna suspicacia ni malicia ni deseo de intrigar, ¿mediante qué procedimiento de trasvase ha ocurrido que quienes más encarnizadamente adversaron la candidatura de Lusinchi a la Secretaría sean ahora los más ardientes partidarios de su candidatura presidencial?

DMB: Jaime dice que él logró la maravilla de convertirlos.

CR: Te estás refugiando en frases.

DMB: No, no, es que antes no vieron en él las virtudes que tiene y ahora las están viendo. Entonces él los ha convertido a su religión.

SI: Es lo que haces tú en tus giras.

DMB: No, no, yo no trato de convertir a nadie, yo trato de mantener algo que se ha visto abandonado.

CR: ¿Entonces, cómo es que quienes fueron entusiastas de la candidatura de Jaime a la Secretaría, hoy se le han enfriado? Explícanos eso.

DMB: No es que se le han enfriado. Yo particularmente pensé que Jaime debía llegar a la Secretaría General, porque entre todos defendíamos la tesis de la renovación del partido, consistente en la aplicación de una serie de reformas estructurales que el partido pedía a gritos. Sin embargo, tan pronto como Jaime llega a la Secretaría se olvida de eso y lastimosamente no ha dado un solo paso que pudiera él mismo señalar ahora como aplicación de las promesas y de los compromisos de renovación y, por supuesto, al él haber abandonado una posición defensiva de la renovación, quienes creemos en ella la seguimos sustentando.

CR: Hay una tesis diferente y es que el movimiento que llevó a Jaime a la Secretaría y ganaron la Convención estaba destinado a fracturarse en cuanto Jaime obtuviera la Secretaría, puesto que había en ese movimiento varios precandidatos presidenciales, inclusive el mismo Jaime. Lo que ha ocurrido, según esta otra versión, es que ya Jaime Secretario, y entonces los otros precandidatos han contribuido a fisurar lo que fue un bloque en el momento de la Convención, para elegir Secretario General.

DMB: Se trataba de una promoción a la Secretaría General que no comportaba acuerdo alguno a los efectos de la candidatura presidencial.

SI: Se ha dicho que hay una estrategia consistente en persuadir a Jaime a renunciar a la Secretaría a favor de Manuel Peñalver para revertir el resultado

de la última Convención, pero sin que Jaime tenga la certeza de su candidatura presidencial. ¿No queda despejada esa suspicacia por los esfuerzos del buró sindical para que el CDN que se va a reunir dentro de dos semanas proclamará la candidatura de Jaime?

DMB: Eso pudiera ser un intento que yo creo que ya está desvanecido, por lo cual no podría yo en este momento opinar acerca de ese intento que no llegó realmente a tomar siquiera una conformación inicial. Ahora, la otra parte de su planteamiento creo que es meramente especulativa. No creo que se trate de organizar algo con la finalidad de después dejar a Jaime sin la Secretaría General y también sin la candidatura. Yo he defendido la tesis de que nosotros debemos tratar, por todos los medios, de no crear o mantener situaciones que generen sospechabilidad en cuanto al comportamiento de quien sea una autoridad partidista.

Un Secretario General, por ejemplo, que asiste a actos donde tiene que ser recibido como Secretario General, pero que convierte aquellos actos en una aparente sustentación de sus aspiraciones a la candidatura presidencial, no hay duda de que se sale de la cuadratura correspondiente al ejercicio de la autoridad para irse al agenciamiento de sus propias y muy justas aspiraciones, pero válidas de una posición de autoridad que no debe ser tomada para eso. Por esta misma razón, cuando el compañero Manuel Peñalver presentó su aspiración a la Secretaría General, yo consideré un gravísimo error acompañarla de una manifestación de apoyo a la candidatura de Jaime Lusinchi, porque al comenzar él por definirse como identificado con la candidatura de Jaime y aspirar a la Secretaría General, por supuesto que esa Secretaría va a estar al servicio de la candidatura que él apoya, el desdoblamiento será imposible, humanamente eso es imposible.

De allí entonces que yo considere que estamos cayendo en otra situación que se va a corresponder con la que tenemos planteada: actualmente un Secretario General en constante agenciamiento de su propia candidatura presidencial; y en la hipótesis de que Jaime sea sustituido por Peñalver, un Secretario General procurando la candidatura presidencial de aquél a quien ya él adelantó que sea candidato presidencial. Ésas son cosas que yo estoy planteando con mucha serenidad, aspiro que con claridad para que se entiendan, porque lo interesante sería tener en la Secretaría General a alguien que no hubiese adelantado criterio alguno respecto a parcialidad, para que se le vea actuando con sentido de la autoridad partidista y ejerciéndola en forma imparcial.

CR: ¿Cómo reacciona la masa de AD cuando tú planteas estas cosas en reuniones públicas?

DMB: La reacción es la que tiene toda persona con una cierta dosis de lógica. No hay duda de que eso es convincente, nadie puede rechazarlo.

CR: Han pasado cinco o seis semanas del pronunciamiento del buró sindical y Jaime persiste en sostener de que su posición se ha fortalecido hasta el punto de que él ya es plenamente el candidato de AD. ¿Tú crees que la posición de Jaime como aspirante a la candidatura se ha fortalecido o se ha debilitado desde el pronunciamiento del buró sindical?

DMB: Creo que se ha debilitado. Yo estuve presente en el brindis del partido y fui recibido en forma tan entusiasta...

CR: Jaime dijo que era una claque que tú llevaste.

DMB: Entonces, hay que concluir en que yo tengo una extraordinaria organización, capaz de mover a todos los sectores del partido y ubicarlos en posición de respaldo militante, activo allí. Ese público no fue el mismo que asistió a la cena tradicional del partido y en la cena fui objeto de unas demostraciones de simpatía y adhesión, que si se denominan organización, hay también que concluir que mi organización es estupenda. Y en la Romería Blanca... a mí me gusta mucho caminar y camino tanto como Carlos Andrés y él y yo le dimos varias vueltas a los kioscos de la Romería.

SI: Eso es muy significativo.

DMB: Es que a Carlos Andrés le gusta caminar y a mí también, y hay otros compañeros a quienes no les agrada, y pude presenciar alrededor mío tanto entusiasmo como alrededor de Carlos Andrés.

CR: Tú me has respondido que tu posición se ha fortalecido y mi pregunta fue si la de Jaime se ha debilitado.

DMB: Yo creo que el trasiego se produce porque el contingente es el mismo.

SI: ¿No puede el CDN, donde se ha formado una mayoría abrumadora a favor de Jaime, encontrar una manera eficaz para consumir la fórmula Lusinchi candidato y Peñalver Secretario General?

DMB: Es que la obligación del CDN en este caso es considerar el proyecto de reforma estatutaria que la Convención le ordenó tomar en cuenta, porque la Convención llegó a la conclusión de que debíamos buscar una fórmula más amplia para la escogencia del candidato presidencial. Esa fórmula más amplia tiene que ser algo por encima de la propia Convención, y el CDN en proporción a la Convención es un organismo muy reducido, de modo que el CDN no puede tomar para sí la escogencia del candidato.

CR: Sí puede, estatutariamente lo puede hacer.

DMB: No, Carlos, todo lo contrario, el CDN lo que puede es aprobar o no el proyecto de reforma estatutaria presentado por la comisión, pero no puede arrogarse una condición que no tiene. Estatutariamente no la tiene, estoy absolutamente seguro de ello. Por eso he dicho que si el CDN pretendiera tomar para sí la facultad de designar el candidato presidencial, estaría quebrantando la juridicidad partidista.

CR: Hay un precedente de una candidatura presidencial resuelta por un CDN que fue la de Betancourt.

DMB: En ese caso fue porque la Convención no pudo encontrar la fórmula como organismo elector y de manera especial le extendió un mandato al CDN para que éste hiciera la elección.

CR: Tú conoces tu partido mejor que nosotros y mejor que casi nadie pero, sin embargo, el buró sindical estuvo sosteniendo por tres semanas que el CDN debería escoger el candidato que sería Jaime. Luego ellos, que también conocen a AD, deben saber que el CDN, si quiere, puede hacerlo. Tú en ese momento podrías decir que es un atropello, pero de que el CDN puede hacerlo, lo puede hacer. Y el CDN está sobre todo compuesto por esta gente de quien dijiste antes que no valen nada, que son los secretarios generales seccionales y de los de organización.

DMB: Un momentito, yo no he dicho que no valen nada.

CR: Que su pronunciamiento no vale nada.

DMB: El pronunciamiento de los organismos... y yo conozco muchos de esos pronunciamientos que han sido el producto de constreñimientos y por eso hago el símil con el caso de los reclutas que Eustaquio le mandó al general Gómez, porque no han sido el producto de una manifestación espontánea, sino de constreñimientos morales que se han hecho con la finalidad de conformar una artificialidad.

CR: Aún si se admite esa hipótesis, ese constreñimiento que funcionó hace tres semanas para que se pronunciasen a favor de Jaime, funcionaría también bien dentro de dos semanas al reunirse el CDN.

DMB: Yo te digo que, si eso llegase a ocurrir, habría un serio quebrantamiento de la legalidad partidista.

CR: Ése es tu punto de vista que pudiera no ser admitido por otros.

DMB: Desde luego, es una posición.

SI: ¿El apoyo de Betancourt a Peñalver expresado en la Casa Sindical no implica un apoyo igualmente definitivo de Rómulo a Lusinchi para candidato?

DMB: Yo pienso que no, todo lo contrario, lo que entiendo en eso es una marcada distinción.

CR: ¿Crees que fue adrede que él mencionó mucho a Manuel y muy poco a Jaime?

DMB: No sé si adrede, pero objetivamente eso marca una distinción.

CR: ¿Qué opinas de la actuación en este asunto de Gonzalo Barrios?

DMB: Hace dos semanas opiné sobre ello en Acarigua y me gustó mucho el titular que el periódico le colocó a mis declaraciones. Yo dije que las opiniones del Dr. Barrios deben ser estudiadas con sentido pedagógico de aprendizaje,

porque en ellas hay un mensaje que debemos todos saber asimilar, un mensaje de mucho equilibrio, de mucha serenidad, de mucha ponderación, de demostración consciente de la autoridad y de la jerarquía que él representa en AD.

CR: ¿Crees que Barrios estaría de acuerdo en que el CDN resuelva y congele la candidatura de Lusinchi?

DMB: No pretendas que yo opine. Él ha dicho públicamente que eso no se puede hacer.

SI: ¿Qué opinas de la actuación de Carlos Andrés?

DMB: Ya hemos visto que se ha colocado en una posición aséptica sosteniendo la tesis de que él no puede permitir que se le mezcle en una discusión de asuntos candidaturales, y yo considero que él está en el derecho a defender su jerarquía de líder fundamental del partido, a lo cual se une su condición de ex Presidente de la República. Yo no le he criticado a Carlos Andrés en absoluto esa posición aséptica en la que se ha querido conservar y aspiro a que se mantenga en ella.

CR: Hemos tratado de extraerle a David argumentos de por qué la candidatura de Lusinchi no es un hecho irreversible, según afirma ya el mismo Lusinchi. Vamos a preguntarte en forma inversa. ¿De qué forma concreta, que sea verosímil, podría conducir este proceso, no a la candidatura de Jaime sino a la tuya?

DMB: Es interesante tener en cuenta que mi propósito es facilitarle a AD la realización de un proceso electoral interno eminente y realmente competitivo.

CR: Con tal de que tú ganes al final.

DMB: No, no, no, no estoy estableciendo la condición de que yo gane, yo lo que quiero es que la competencia se realice en términos democráticos, es decir, en términos de igualdad para que todos vayamos a buscar un resultado que nos resulte respetable, porque a la vez nos hayamos visto respetados en nuestra manera de pensar y en la manera libre de expresar nuestro pensamiento en relación con la soberanía partidista. Yo no estoy planteando

que yo soy el monopolio de la verdad y la razón, no estoy planteando que yo soy el único candidato que AD tiene con la seguridad de asegurar su triunfo, yo lo que estoy defendiendo es la posibilidad de que en el partido hagamos una escogencia sin temor a la democracia interna y sin aceptar unos cartabones que nos vayan a colocar en una condición de rigidez que en muchos casos no resulta respetable. Ésa es mi posición: defensa de la democracia interna, defensa del derecho a competir democráticamente, defensa del respeto que todos debemos merecer.

CR: En esos términos, ¿cuáles serían los pasos concretos que llevarían a esa democracia interna?

DMB: A mi modo de ver la aprobación por el CDN de la reforma estatutaria propuesta unánimemente por la comisión designada al efecto, lo cual sería la aprobación de la fórmula de los colegios electorales, porque allí iríamos a la búsqueda de una opinión expresada por 12, 13, 15 mil dirigentes del partido a los diferentes niveles y esto es una buena muestra, una buena expresión de la soberanía partidista. Y de allí saldría no mediante abajofirmantismos, sino mediante un resultado sincero, obtenido en forma libre una posición partidista que tendría de inmediato el respaldo de todos, que eso es lo que yo busco. Si el partido me escoge a mí como candidato presidencial, yo estoy seguro de responder en todo cuanto signifique requerimiento del proceso electoral y requerimiento del tipo de gobierno que debemos hacer a partir de 1984. Pero reconozco que el partido tiene menos posibilidades de equivocarse, que yo que soy una individualidad y si el partido considera que el equivocado soy yo y opta por otra fórmula tendrá en mí, como siempre, un militante disciplinado que se acogerá a la fórmula que el partido determine. Lo que no acepto es predeterminadamente sumarme a una fórmula que alguien ha resuelto escoger en nombre del partido, pero que no es la expresión del partido mismo.

SI: Si fuera cierto, como tú afirmas, que la candidatura de Jaime no es un hecho cumplido, ¿no es probable que lo termine por suceder y lo que tal vez se ha buscado es que ni Jaime ni tú sean candidatos?

DMB: ¿Por qué?

SI: Porque es una posibilidad.

DMB: La pregunta te la hago porque como yo estoy defendiendo la libre expresión de la soberanía partidista y ésta opta por una candidatura que no sea ni Jaime ni yo, el partido tiene derecho a hacerlo, y eso nos tiene que obligar tanto a Jaime como a mí. ¿Hay algo que establezca que sólo los dos podemos ser las alternativas?

CR: Podría ser que quien, según tu opinión, ha pretendido violentar la manera de escoger el candidato y escogarlo por todos, -cosa que tú dices que no se debe hacer-, lo que desea es en el fondo es que ni Jaime ni tú sean candidatos, y que entonces al volver el partido al cauce que tú consideras correcto que es el de la aprobación por el CDN de la fórmula de los colegios electorales... todo esto que ha ocurrido en estas seis semanas se traduzca en la práctica en que ambas precandidaturas queden magulladas y queden descartadas.

DMB: Si eso lo hace el partido debe ser que hay una razón superior para que lo haga, y yo por adelantado me comprometo a adoptarlo. Eso no es cuestión de nombres, es de fórmula y el partido tiene por encima de nosotros la facultad que tienen los entes superiores.

CR: Esta suspicacia tiene una base muy evidente, se basa en la observación que hicimos antes de que quienes ahora aúpan a Jaime, no tenían hace unos meses ninguna simpatía ni por Jaime ni por ti.

DMB: Y a lo mejor siguen igual. (Risas generales). Hagan lo que yo digo, pero no hagan lo que yo hago.

SI: AD con esto se está comportando como si estuviéramos en vísperas de las elecciones cuando en realidad el presidente Herrera, sólo ha cumplido la mitad de su mandato. ¿No está AD perdiendo toda respetabilidad y credibilidad como alternativa de gobierno con este enredo que parece no tener ninguna relación con los problemas y las preocupaciones verdaderas del país?

DMB: Hay tiempo para todo, lo que hay que saber es administrar el tiempo. Yo considero que al tiempo lo calumnian todos aquellos que no son capaces de hacer las cosas. Nosotros no tenemos por qué distraernos exclusivamente en un asunto. Debes darte cuenta de cómo AD ha respondido en todas estas

cosas de carácter económico en forma muy oportuna y muy precisa y convincente.

CR: Un partido que tiene la primera fuerza parlamentaria, la fuerza sindical, grandes tribunos, gente que puede escribir por la prensa, como AD, no ha logrado pese a ello influir sobre la conducta del gobierno.

DMB: ¡Ah no!, porque como dijo el Dr. Gonzalo Barrios en un programa de televisión anoche, éste es un gobierno tan sordo que no sólo no le oye a la oposición, sino tampoco a buena parte de su propio partido. Nosotros cumplimos con nuestra obligación de decir las cosas. Por ejemplo, ahora con este problema de la prohibición de cierta publicidad comercial por las televisoras, nosotros nos pronunciamos. Yo en lo particular escribí dos artículos en mi columna del domingo en El Universal, razonando la posición de AD, pero el gobierno estoy seguro que no lee los artículos ni oye nuestras opiniones.

CR: Podría ser cierto que ustedes estén impotentes frente al gobierno, porque éste no les hace caso, pero ustedes en vista de esa situación, si es que existe, podrían convencer a la opinión pública de que eso es verdad y de que ustedes tienen una profunda preocupación por las cosas que interesan a la gente.

DMB: Es que es así. Ayer hubo un paro cívico en Mérida extraordinariamente bien recibido por toda la colectividad y fue organizado por AD. Estos paros se están organizando desde la CTV como una expresión de rechazo hacia la conducta insuficiente y no rendidora de este gobierno, por la despreocupación gubernamental, que es lo que rige en el país, y la colectividad está recibiendo estos mensajes.

Me contaban ayer en Maracay que cuando recientemente estuvo allí Carlos Andrés Pérez e hizo una caminata de las características suyas, estuvo acompañado por un número de personas mayor que el que lo acompañó cuando sus caminatas de candidato en el 73. Y esto quiere decir que hay un pueblo deseoso de manifestar su respaldo a la posición de AD que comporta su rechazo al actual gobierno, y el pueblo de Maracay en las calles manifestando alrededor de Carlos Andrés, y el pueblo de Mérida quedándose en sus casas respondiendo al paro cívico, lo mismo que ocurrió en Falcón, en el Táchira, en todas partes, es una demostración de que AD sí se está

ocupando de hacer lo que debe hacer como partido de oposición, pero al mismo tiempo no tiene por qué inhibirse en cuanto a ocuparse de sí mismo. Porque un instrumento es más fiel en sus realizaciones, tanto en cuanto se cuide de sí mismo para conservar su...

SI: ¿Cómo debe AD convencer al pueblo en lo que falta hasta las elecciones, de que está en sintonía con las preocupaciones y problemas de la gente?

DMB: Manifestándose, ocupándose de esos problemas, planteando soluciones, denunciando las situaciones que ocurren. Me correspondió coincidir en Acarigua recientemente con la realización del II Foro Nacional de Abastecimiento auspiciado por Consecomercio y coincidió también la llegada del presidente Herrera. Los reunidos en Consecomercio creían que era que el Presidente se había sentido tan entusiasmado por la reunión de este Foro en su ciudad natal, que había resuelto ir por lo menos para encontrarse en el lugar donde aquello estaba ocurriendo. De inmediato los productores de Turén se reunieron para preparar un documento destinado al Presidente, donde le pedían que por favor mandara a reparar con urgencia las vías carreteras porque se estaba perdiendo la cosecha de arroz puesto que llevaban 10 días sin haber podido hacer los cortes, porque no tenían cómo sacar el arroz y al no hacer los cortes corrían el riesgo de que se les pasara el momento oportuno. Fueron a solicitar la entrevista con el Presidente para entregarle el documento y el Presidente les mandó a decir que él había ido a Acarigua a comerse un sancocho de gallina, por lo cual no tenía tiempo para recibirlo.

Yo sí los recibí, me ocupé de denunciar la situación, me estoy ocupando de ello y planteo que no es posible que el gobierno se desentienda de la suerte de la agricultura, que defraude a unos trabajadores que se han dedicado a invertir su tiempo, su esfuerzo, recursos, incluso préstamos para sembrar la cosecha de arroz y que luego se pierda esa cosecha porque el Presidente considera que es más importante comerse un sancocho que recibir a unos productores que están en un momento sumamente angustiados. Creo que ocuparse de esto es función de los dirigentes de AD, como oposición y como portadores de una seguridad para con el país, de que aunque haya un gobierno indolente, hay una oposición receptiva y preocupada.

SI: Pero con todos los recursos de ustedes ni así logran que el gobierno rectifique, para que la voz y acciones de AD las sintamos todos.

DMB: Por eso es que estamos recurriendo gradualmente y muy cívicamente a otras medidas como los paros cívicos que el gobierno pretende denunciarlos como contrarios a la defensa de la institucionalidad democrática y que unas veces lo ha dicho y otras ha pretendido reprimirles mediante el anuncio de algunas medidas represivas, son la expresión de una gestión opositora por parte de AD, que busca ir recurriendo gradualmente a otras medidas para ver si conmueve la indolencia gubernamental.

Nosotros no podemos desquiciar el funcionamiento del sistema democrático, pero estamos obligados a ir gradualmente tomando medidas con la finalidad de que el gobierno de alguna manera responda. En el caso de la prohibición de las cuñas por TV estamos absolutamente convencidos que eso no es disparidad de criterios en cuanto al tipo de publicidad, en el fondo lo que está de por medio es el propósito hegemónico del actual gobierno y del partido de sustentación del gobierno, de Copei, para tratar de estrangular los medios de comunicación, sobre todo los radioeléctricos, y tenerlos para sí a los efectos de una participación dominante durante el proceso electoral.

Como eso está planteado y contraría el desenvolvimiento democrático, al mismo tiempo que violenta una serie de funcionamientos empresariales que comportan desquiciamiento económico, financiero y de empleo para mucha gente, AD lo ha hecho con una gran seriedad, y no nos vamos a quedar allí, vamos a plantear en el Congreso una denuncia de esta situación. Porque no es simplemente una cuestión de cuñas publicitarias, sino que en el fondo está el estrangulamiento de unos medios que el partido de gobierno pretende tomar para sí, a los efectos de negarle a la oposición la orientación a la cual tenemos derecho a través de los órganos de comunicación.

CR: Podría ocurrir que la relativa inoperancia o impotencia de AD en la oposición se deba a diferencias de criterio sobre la manera de conducir su oposición al gobierno. Hemos visto en estos días una especie de acercamiento, de luna de miel, al ser invitada la dirigencia de AD a Miraflores, con lo cual tú estuviste en desacuerdo y no asististe. Según las declaraciones del Dr. Barrios al respecto, es como si AD de nuevo pensara que es factible un entendimiento leal con el gobierno y con Copei. Parece que prevaleciera la opinión de la

oposición a medio pralo y que en AD se piensa, como dijo Peñalver, que David Morales Bello no le conviene al partido porque AD no necesita un gallito de pelea.

DMB: El David Morales lo agregas tú, y acepto que está bien agregado y a mí no me resulta desagradable el calificativo de gallito de pelea, porque gallito de pelea es quien no se rinde, quien ha servido para defender en el momento difícil situaciones que a algunos no les resultaron apetitosas. Creo que el gallito de pelea es aquél que garantiza mantenerse en la defensa de aquello en lo cual cree, sin ningún tipo de entrega.

Pasando al Dr. Barrios, anoche en televisión tuvo una expresión que me resulta mucho más firme, cuando dijo aquello de que éste es un gobierno totalmente sordo, que se pierde el tiempo al hacerle planteamientos porque no los escucha y, entonces, cualquier intención plausible de AD para buscar acuerdos con el fin de solucionar problemas colectivos, se encuentra con la impenetrabilidad y la impermeabilidad de un gobierno ensimismado, ensoberbecido e ineficiente.

CR: El único que parece querer ser duro e intransigente con el gobierno eres tú. Hay cosas más trascendentes que sí requiere entendimientos.

DMB: Estoy de acuerdo, pero hay hombres que pasan 20 años enamorando a una mujer y no se convencen desde los dos primeros años que la mujer jamás les dará el sí. Creo que en este caso la insistencia de AD se parece mucho a esos novios que llegan a viejos y no se casan con la muchacha, porque ésta nunca le dio el sí, pero ellos siguen entusiasmados en seguir enamorándola. Pero no lo relaciono con la asistencia a la copa de champaña. Yo estuve ese día en dos entierros, uno de ellos el del hijo de Jacobo Obadía, fallecido de leucemia. Jacobo es un gran amigo de AD. Quizás los demás dirigentes de AD no lo supieron porque el joven murió en la madrugada.

Además, la asistencia a un acto de esta naturaleza en Miraflores, de ninguna manera le resta a AD la obligación en que está de seguir pidiéndole al gobierno que recuerde que hay una cita pendiente desde hace mucho tiempo pedida por AD para tratar sobre los problemas nacionales, cita que el gobierno nunca le ha concedido y carta a la cual Luis Herrera, como Presidente de la República, nunca le ha dado respuesta. Creo que AD, así

como va a tomarse la champaña a Miraflores con el Presidente, debe persistir en que el Presidente está en la obligación de darle a AD la cita que se le solicitó para en una audiencia tratar problemas de índole nacional, que continúan sin ser tratados porque el Presidente no ha querido oír la solicitud.