

**Entrevistadores:** Sofía Ímber; Carlos Rangel

**Entrevistado:** David Morales Bello, diputado del Congreso Nacional, secretario político del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) de Acción Democrática (AD)

**Programa:** Buenos días

**Canal:** Venevisión

**Fecha:** 13-07-1979

**Texto completo:**

**CR:** Vamos a conversar hoy con David Morales Bello. El actual debate parlamentario sobre el caso Niehous se inició el martes por nuestro invitado. Esa intervención de Morales Bello tuvo una particularidad y es que una parte de la intervención tuvo la adhesión, y cuando se llegue a votar tendrá los votos de la extrema izquierda, la parte donde él pidió algún tipo de censura al Director de la PTJ, pero otra parte no tuvo esa adhesión de la extrema izquierda, y esto con toda lógica porque esa otra parte se dirigía en forma directa contra ese sector y, particularmente, contra el diputado David Nieves. En todo caso, sugiero que no comencemos por ahí porque ya llegaremos en el orden cronológico del programa a ese incidente, sino por el principio. A estas alturas, David, ¿quién crees tú que secuestró a William Niehous y por qué?

**DMB:** Muy buenos días para todos. Yo creo que el secuestro de William Niehous lo llevó a efecto una mancomunidad de grupos guerrilleros que luego, entonces, devino en una entrega de ese secuestrado al grupo que se conoce como OR, "Organización Revolucionaria", que es el brazo armado de la Liga Socialista, partido por el cual es diputado David Nieves. Creo que David Nieves intervino en el secuestro de Niehous al lado de Carlos Lanz Rodríguez, quien todavía sigue preso porque no se ha llegado todavía al momento de la Pacificación y está en el Cuartel San Carlos junto con otros comandantes guerrilleros como Soto Rojas, que sí fue pacificado, y Julio Escalona. Ellos mantuvieron a Niehous secuestrado hasta el día cuando apareció, y ellos fueron quienes llevaron a cabo las negociaciones que han sido puestas de manifiesto por personas muy vinculadas a esos grupos de secuestradores, entre ellos el diputado Salom Mesa Espinoza que, en declaraciones para El Nacional, dijo que sí obedecía a negociaciones la entrega de Niehous y que si habían surgido dos guerrilleros muertos era porque algo había fallado al final. Y este mismo Salom Mesa Espinoza, sin duda alguna íntimamente vinculado con los guerrilleros que secuestraron a Niehous porque él era el único que conocía acerca de la existencia de la Owens Illinois,

porque por varios años estuvo tratando por todos los medios de meterse en el mundo del negocio del vidrio, vendiéndole a la Owens Illinois unas arenas silíceas en sociedad, o auspiciado, por el ingeniero Emilio Conde Jahn. Dijo este Salom Mesa Espinoza, anoche en la Cámara de Diputados, que el arreglo, que la negociación se había hecho incluso con intervención del Embajador americano, y que el Embajador americano en Caracas había conseguido para Radio Caracas TV la exclusiva de la filmación del rescate de Niehous, y que esto que era una exclusiva mundial le había producido una gran cantidad de millones de ganancia a Radio Caracas TV. Para mí esto forma parte de la participación de Salom Mesa en el proceso de desequilibrio, de desquiciamiento que los guerrilleros están, y continúan, efectuando contra el régimen democrático en Venezuela con la finalidad de poner más tenso el clima actual, de procurar llevarnos a la anarquía que ellos desean tener a su servicio con la finalidad de dar al traste con este sistema que nos permite vivir en libertad.

**SI:** En aquellos días hubo amenazas de secuestro contra otras personas de quienes se dijo que tenían vínculos con actuaciones irregulares de la empresa de Niehous en Venezuela. Tú fuiste mencionado en una entrevista que se transmitió con uno de los secuestradores, creo que fue una mujer, quien dijo que a ti te secuestrarían aunque te protegieran todas la Fuerzas Armadas Venezolanas.

**DMB:** Sí, eso es verdad, en aquel momento se conoció eso que llamaron los guerrilleros secuestradores la "orden de captura" contra mi persona, y para mí que ellos continúan manejando la idea hasta el punto de que recientemente vimos como David Nieves dio declaraciones de prensa mediante las cuales dijo que a mí no me iban a secuestrar ni me iban a matar, porque yo no les interesaba en razón de que si me secuestraban nadie iba a cambiar su libertad por mí.

**CR:** Esa frase yo la leí en El Universal, y al principio no la entendí y aún ahora se me hace difícil penetrar todo el sentido que tiene. ¿Qué quiere decir eso?

**DMB:** Yo la entiendo en dos sentidos, Carlos, uno, tratar de que yo baje la guardia, de que yo piense que ya los secuestradores no me consideran interesante y, por supuesto, así lograr que yo contribuya con mi pasividad a facilitarles a ellos el secuestro mío, que siempre lo han estado amasando. Y

también tiene otra explicación, la de tratar de dividir las acciones de los guerrilleros secuestradores cuyos cabecillas están intactos, porque hasta ahora parece que quienes secuestraron a Niehous fueron unos pobres campesinos de Borbón, hacia otros objetivos, hacia otras personas que pudieran en este momento reportarles a ellos más tontos políticos. En todo caso, cualquiera de las dos versiones demuestra que David Nieves forma parte de los grupos guerrilleros, de los grupos que secuestraron a Niehous y de los grupos que, valiéndose del blandengue de la actual Política de Pacificación del gobierno de Luis Herrera Campins, están penetrando en la práctica de la desestabilización del gobierno democrático cuyo principal responsable que es el Presidente de la República, es el principal comprometido en estar colocando al régimen en posición de vulnerabilidad.

**SI:** En la publicación que exigían los secuestradores como parte del precio de liberar a Niehous, se decía que Niehous era agente de la CIA y se sugería que sería, por un llamado "tribunal del pueblo" por crímenes contra Venezuela presuntamente, sería ajusticiado. Ahora, Niehous ha dicho que siempre recibió buen trato, y sobre todo que siempre se le aseguró que saldría con vida. ¿Cómo te explicas esa contradicción?

**DMB:** No es contradicción, eso recibe una aceptación humana perfectamente explicable. Niehous viene de un régimen de cautiverio de más de tres años donde sufrió agravios contra sus derechos humanos, su sólo aspecto físico testimonia todo lo que tiene que haber padecido y, por supuesto, todavía él está aterrorizado porque si él está convencido de que estos grupos guerrilleros pudieron secuestrarlo y mantenerlo en cautiverio durante más de tres años, y que lo pusieron en libertad cuando por la vía de la negociación lograron lo que querían, pues también tiene que estar convencido de que él corre riesgo donde quiera que se encuentre, sobre todo convencido, como tiene que estar, de que los cabecillas, los autores intelectuales, los políticos intelectuales de su secuestro, como también los organismos paramilitares que perpetraron su secuestro y lo mantuvieron en cautiverio, están intocados. No podíamos esperar que un Niehous que escuchó incluso grabaciones de las reuniones de los guerrilleros que lo mantenían secuestrados, que conoce a jefes de esos guerrilleros por nombre y apellido, que les ha oído sus voces en esas grabaciones, vaya a arriesgarse a decir lo que sabe porque él toda razón tiene en estar realmente atemorizado, yo diría que aterrorizado. Esta es la explicación por la cual no podemos esperar que Niehous diga lo que

realmente conoce, los nombres de sus secuestradores, los nombres de quienes planearon su secuestro, los nombres de quienes penetraron la Owens Illinois, los nombres de quienes sabían que la Owens Illinois existía y por eso le llegaron a él cuando a él pocos venezolanos lo conocían. Yo he dicho muchas veces que en este país si se hace una encuesta, más del 90% de la población dirá que ignoraba que la Owens pudiera existir, que el Sr. Niehous viviera en Venezuela. Y cuando en 1976 se discutió el allanamiento de Salom Mesa Espinoza en la Cámara de Diputados, yo dije allí algo que mantengo, solamente Salom Mesa Espinoza en un gran universo de dirigentes políticos sabía que la Owens Illinois existía, que la Owens se dedicaba a la fabricación de vidrio en Venezuela, y él lo sabía porque durante unos cuantos años y en conjunción de intereses con Emilio Conde Jahn había tratado de entrar en negocios con la Owens Illinois, de meterse él en el negocio del vidrio y por eso sabía que la Owens existía, y por eso fue él quien le dio los datos a los que secuestraron a Niehous, entre ellos gente muy cercana a él mismo como es un yerno de él, como es David Nieves, respecto a quien Salom Mesa Espinoza tiene un gran complejo, se siente como obligado a tratarlo a manera de hijo, porque me contaba Edmundo Sánchez, diputado por el estado Miranda, que cuando Salom Mesa cayó preso en la época de la dictadura de Pérez Jiménez, él echó al padre de David Nieves que se llamaba igual que él, David Nieves, y que David Nieves padre cayó preso porque Salom Mesa lo echó, dio el dato de su existencia, de su trabajo en la clandestinidad y entonces cayó preso David Nieves. Por eso Salom Mesa Espinoza tiene ese complejo con David Nieves y trata de protegerlo por todas las vías posibles. Por cierto, que a este mismo respecto quiero decir algo que es histórico. Cuando Edmundo Sánchez refería en la Cámara de diputados esto de por qué Salom Mesa se comporta como un padre putativo de David Nieves, agrega Jaime Lusinchi que toda esa heroicidad de Salom Mesa Espinoza en la clandestinidad fue una fabricación intelectual de Leonardo Ruiz Pineda y del propio Jaime Lusinchi, porque cuando Salom Mesa estaba preso, necesitaba la resistencia lanzar un impacto ante la opinión y entonces Leonardo le dijo a Jaime Lusinchi: "Jaime, prepárate allí algo que haga aparecer a Salom Mesa como un gran héroe ante una tortura sistematizada que le están aplicando, con la finalidad de que hagamos esta denuncia nacionalmente", y Jaime Lusinchi escribió lo que después entonces sirvió de estímulo a otros renombrados escritores venezolanos que convirtieron a Salom Mesa Espinoza en un mártir de pacotilla.

**CR:** Realmente esa información, aunque es interesante, no viene un poco al caso en lo que estamos hablando que es el secuestro y la aparición de Niehous, ¿no es cierto?

**DMB:** Pero es oportuna, Carlos, porque estos personajes se están moviendo, y como Salom Mesa anoche en la Cámara de Diputados irrumpió en una forma grosera, inaceptable, contra Carlos Andrés Pérez usando palabras que tú leíste antes tomando la publicación de El Nacional, y otras que incluso El Nacional no publica, es bueno que la opinión sepa, o recuerde, quien es este Salom Mesa Espinoza que pretende erigirse él en la persona que denigra impunemente de Carlos Andrés Pérez como lo hizo anoche en Diputados.

**CR:** Tú en esa exposición un poco extensa dijiste que Niehous estaba, y está, aterrorizado, y que de él no se podía esperar ninguna declaración que ayudase a esclarecer su caso. Entonces le estás dando la razón tácitamente y hasta en forma explícita al presidente Herrera Cármpins de no haberlo conservado en Venezuela, sino de mandarlo a su país con su mujer y sus hijos. ¿Qué utilidad tenía mantener aquí a un testigo que está aterrorizado y que no va a declarar nada?

**DMB:** No, es que junto con sacarlo el Gobierno contribuyó a aumentar el estado de nerviosismo y de terror psicológico de Niehous. Si el Gobierno de Venezuela se hubiera mostrado ante Niehous lo suficientemente efectivo como para asegurarle su permanencia en el país, su tranquilidad, su acceso al tribunal militar donde Niehous podía reconocer a sus secuestradores, Niehous hubiese podido hacerse dueño de sí mismo. Pero cuando lo primero que se le ocurre al gobierno es empaquetarlo en un avión demostrándole con esto a Niehous que tenía miedo de conservarlo en el país, por supuesto, a Niehous se le aumenta su miedo. Y cuando Niehous lee unas informaciones procedentes de Venezuela donde el Dr. Arístides Calvani declara que la única manera de preservarle la vida a Niehous era mandarlo a los Estados Unidos, con lo cual estaba confesando que el Estado venezolano es impotente para garantizarle su vida a Niehous, pone más de manifiesto una situación que Niehous tiene que registrar e interpretar como que él corre un gravísimo riesgo de perder la vida que, milagrosamente, no perdió durante los tres años y meses de su cautiverio.

**SI:** ¿Cómo se explica que el gobierno anterior haya reiteradamente declarado al caso Niehous como policialmente resuelto sin que hubiera podido en tres años localizar al secuestrado, mientras que el actual Gobierno haya encontrado a Niehous en menos de cuatro meses?

**DMB:** Es cuestión de terminología, se dice que un caso está policialmente resuelto cuando está descifrado. Anoche en el programa de TV en el cual el Dr. Marcel Granier presentó como invitado al Gral. (r) Castro Hurtado, el Gral. Castro hizo una serie de declaraciones y de afirmaciones conforme a las cuales él demostró que el caso sí estaba resuelto policialmente porque se supo quiénes secuestraron a Niehous, se precisó dónde lo llevaron, dónde lo mantuvieron, quiénes se encargaron incluso de mantenerlo dando nombres, apellidos, fechas, lugares de retención y personas que actuaron, personas que colaboraron, eso lo dijo el Gral. (r) Arnaldo Castro Hurtado anoche por TV, y dijo que el único detalle que faltaba para resolver totalmente el caso Niehous era la localización del sitio donde tenían a Niehous. Resolver policialmente un caso es descifrar el caso en cuanto a su planificación y a su perpetración, a su realización, y no dar ya con los detalles finales como sería la localización material de Niehous.

**SI:** Eso me da exactamente la misma impresión de cuando he oído a los médicos decir: "La operación fue un éxito pero el paciente se murió". Ustedes lo resolvieron todo sobre el papel, lo sabían todo pero lo más importante que era que apareciera Niehous no lo lograron. Parece como si a ciertos sectores, como dijo el presidente Herrera por TV, les molestara que Niehous hubiera aparecido vivo.

**DMB:** No, todo lo contrario. El Dr. Gonzalo Barrios, con su agudeza característica, le decía ayer al presidente Herrera que iba a tener que volver a arrodillarse ante el confesionario con la finalidad de confesarse antes de comulgar porque estaba cometiendo un grave pecado. Yo diría que es una herejía en la que a incurrido el presidente Herrera al querer insinuar que la dirigencia de AD esté desagradada porque Niehous haya aparecido vivo. Todo lo contrario, la dirigencia de AD está satisfecha, y así lo ha manifestado reiteradamente, de que Niehous haya aparecido vivo porque a Niehous le tendrá que pasar el terror que actualmente lo víctima, y Niehous le dirá a Venezuela y al mundo que nosotros en AD hemos tenido razón, le dirá que el Gral. (r) Castro Hurtado tiene razón cuando dijo anoche por TV que los

secuestradores de Niehous que son Julio Escalona, Soto Rojas, están junto con Marcos Gómez puesto en libertad por el Gobierno actual, y que formó parte del arreglo entre el Gobierno y esos secuestradores la sacada de Niehous del país para que Niehous no dijera realmente que estos secuestradores, que ahora están pacificados, eran los que lo habían tenido cautivo durante tanto tiempo. De modo que AD ha querido siempre que Niehous vaya a vivir para que tenga tiempo de que se le pase el miedo y diga la verdad. Y en lo particular, yo debo decir que, gracias a Dios, Niehous cuando fue entrevistado recientemente por el periodista de Radio Caracas TV, Celso Pacheco, quien se trasladó allá a Toledo y le tomó el programa que luego se transmitió por El Observador, dijo ante una pregunta que él nunca había conocido a David Morales Bello, que nunca David Morales Bello había tenido ningún tipo de relación con la Owens Illinois, y esto es importante porque...

**CR:** Pero también dice Niehous que él nunca conoció a Salom Mesa, ni a Fortunato Herrera, ni a David Nieves.

**DMB:** Sí, claro, pero con la diferencia de que cuando el Sr. Niehous dice que no ha conocido a David Morales Bello lo está diciendo bajo su absoluta libertad, sin ningún tipo de terror psicológico y, por lo demás, está poniendo de manifiesto que no ha habido una relación frontal, una relación directa como tiene que ser aquella que se establece entre dos personas que llevan a efecto una negociación lícita o ilícita mientras, que en el caso de Salom Mesa, de David Nieves y de todos los demás él está aterrorizado ante ellos, sabe que ellos lo secuestraron, sabe que ellos lo mantuvieron en cautiverio, sabe que si dice algo de ellos lo pueden matar, le pueden volver a aplicar cualquier tipo de medidas de terror y, por último, también no es de esperar que el Sr. Niehous vaya a poder conocer el nombre de los autores intelectuales de su secuestro por cuanto esos grupos subversivos no todos se ponen de manifiesto ante sus víctimas. De modo que hay una gran diferencia entre decir que no se ha tenido, ni se tiene, relación con alguien que actúa en forma lícita, en forma abierta, en forma pública y en forma conocida, a decir que no se conoce a alguien que actúa subversivamente, enmascarado, escondido y valido del terror para mediante este terror imponerles silencio a los demás.

**CR:** AD, y también otros partidos de oposición y también el Obispo de Barcelona, por cierto, han manifestado escepticismo sobre la versión oficial de cómo se encontró a Niehous. Yo me imagino que ustedes a estas alturas tendrán su versión, que ustedes la habrán reconstruido y piensan que ésa es la

versión verdadera. Ya que AD niega la versión oficial ¿qué es lo que AD piensa de cómo fue que se logró encontrar vivo a Niehous? Tú dijiste en el Congreso que en relación con el hallazgo de Niehous vivo parece que al Gobierno le falló lo que tenía programado, y por eso las cosas se embrollaron. ¿Cuál es la hipótesis contenida en esa afirmación?, ¿qué fue lo que según ustedes ocurrió realmente?

**DMB:** Nosotros tenemos la información de que desde el día miércoles, antes del viernes en cuya tarde apareció el Sr. Niehous, ya se habían ultimado los detalles de la negociación que se había venido manejando y que, por consiguiente, el guerrillero Soto Rojas, recién pacificado por el Gobierno y desaparecido junto con su puesta en libertad, quien se había trasladado a Borbón para allá él mantener el operativo de cautiverio del Sr. Niehous, había suspendido ese operativo, y que entonces el miércoles todos los guerrilleros que custodiaban a Niehous, todo el operativo militar que estaba allí montado abandonó el sitio hasta el punto de que ahora el Ejército lleva ya doce días rastreando el lugar y no han encontrado ni armas, ni pertrechos, ni nada que tenía que ser lo que tuvieran los guerrilleros consigo. Esto ocurrió porque Soto Rojas estaba manteniendo el operativo y él lo desmontó. Esto ocurrió el miércoles, y explica que el viernes en la mañana pudieran haber llamado por teléfono a El Nacional, como lo publicó César Messori, diciendo que ese día en horas de la tarde sería puesto en libertad Niehous.

**CR:** ¿Pero a cambio de qué?

**DMB:** A cambio del rescate, a cambio de las libertades que el Gobierno les concedió al grupo de OR que es el brazo armado de la Liga Socialista, y éste es un cambio que se vino estructurando desde antes de las elecciones.

**CR:** Pero eso no explicaría la muerte de las dos personas que custodiaban a Niehous.

**DMB:** Es que la serie de contradicciones, la serie de choques entre versiones diferentes de un mismo funcionario policial y entre versiones diferentes entre diferentes funcionarios policiales demuestra que eso fue un añadido, que las noticias que se han dado respecto a que esos guerrilleros no fueron muertos allí son ciertas, que Niehous había sido simplemente abandonado en el lugar para que fuera encontrado por la policía. Y la información que tenemos es que



estos dos guerrilleros, que aparecen muertos, habían sido sacados del grupo operativo manejado por Soto Rojas desde el momento en que fue puesto en libertad por la Pacificación, porque estos guerrilleros observaban mala conducta, y que Soto Rojas les entregó un dinero y los echó de la zona del estado Bolívar, y que se encontraban por las cercanías del estado Guárico cuando fueron hechos presos en una redada. Después de eso hubo un paréntesis y aparecieron muertos en la choza donde estaba Niehous abandonado. De modo que las negociaciones llevan hasta el miércoles cuando se desmonta el operativo paramilitar que estaba manteniendo el guerrillero "pacificado", entre comillas, Soto Rojas, y entonces a partir de ese momento comienza el conteo hasta que el día viernes debe aparecer, según la noticia de Messori, publicada en El Nacional, el Sr. Niehous como una entrega, como parte de la negociación que se había realizado.

**CR:** Sácame de una duda, de una perplejidad que tengo. Si alguien ha visto su juicio sobreseído o ha sido indultado habiendo ya sentencia firme por motivos distintos al secuestro de Niehous, y ahora resultare de alguna manera que están involucrados en ese secuestro, ¿aquel sobreseimiento o aquel indulto les cubren también el delito del secuestro de Niehous?

**DMB:** Eso lo planteaba anoche precisamente el Gral. (r) Castro Hurtado en el programa de TV con el Dr. Granier. Él decía que estas actas, estos documentos, estos expedientes que deben pasar a manos de la justicia militar, deben conducir a que los jueces militares dicten auto de detención contra los que están implicados en el secuestro de Niehous como son Soto Rojas, David Nieves, Julio Escalona, Marcos Gómez, y entonces al dictárseles auto de detención a estos guerrilleros va a quedar muy mal parada la Política de Pacificación y las medidas dictadas por el presidente Herrera al poner a estos guerrilleros en libertad, por lo cual decía el Gral. (r) Castro Hurtado que a él le preocupaba profundamente la situación de descrédito en que iba a quedar el propio Presidente de la República. Y él hacía esas advertencias porque sin duda alguna ante un país que está convulsionado, que está indefenso, por la serie de problemas que hay de orden político, de orden económico y de orden militar, podría surgir lo que el Gral. (r) Castro Hurtado, decía él enfáticamente, nunca quería para Venezuela, que sería una asonada militar.

**SI:** Uno de los abogados de uno de los indiciados en el caso Niehous ha dado extensas declaraciones a todos los medios de comunicación declarándose intermediario entre la Owens y los secuestradores, y sugiriendo que tenía autorización del Gobierno para adelantar esas gestiones. ¿Es o no es legal esa gestión?

**DMB:** Eso es ilícito y es delictivo. El Dr. Gonzalo Barrios, como Presidente de AD, hizo inicialmente la denuncia de este tráfico, de esta corrupción, y después de esto en AD acordamos que en mi intervención, dentro del cuerpo de proposiciones que yo formulé, incorporáramos una según la cual la Cámara exhortara al Fiscal General de la República a instar una acción penal conducente a aplicarle responsabilidades al abogado Vicente González Herrera, que es quien ha hecho ostentación de la condición de beneficiario de una patente de corso que dice haberle otorgado el gobierno del presidente Luis Herrera para incursionar impunemente en el medio guerrillero, y servir entonces de medio de entendimiento entre la Owens y los propios guerrilleros. Anoche cuando el Dr. Álvarez Paz intervino en la Cámara de Diputados, todos esperábamos que él iba a ser enfático en decir: "Vicente González Herrera es un impostor, el Gobierno no lo ha autorizado para que él use el nombre del presidente Herrera y se presente como intermediario entre la Owens Illinois, pagadora del rescate, y los guerrilleros cobradores del precio de ese rescate". Fue genérico el Dr. Álvarez Paz y no aterrizó en cuanto a mencionar a la única persona que se ha señalado con nombre y apellido en publicaciones reiteradas, y que incluso ha tenido el descaro de hacer publicar por El Nacional un facsímil de la carta-poder que se hizo entregar por la Owens Illinois para ser presentada a los guerrilleros y que, por lo visto, la gente de Copei y en este caso su vocero en el debate, Dr. Álvarez Paz, quisieron olvidar para no decir que Vicente González Herrera es un impostor. El no haberlo dicho significa que alguna consideración se sienten obligados a guardarle.

**SI:** ¿En qué basas tu proyecto de resolución a la Cámara de Diputados exigiendo la destitución del Sr. Sosa Chacín, Director de la PTJ?

**DMB:** Es una cuestión de orden principista, porque yo creo que un alto funcionario de un gobierno democrático, y éste es un gobierno que emana de la soberanía popular y es democrático, no puede expresarse en la forma como él lo hizo ante el periodista Víctor Manuel Reynoso, violentando el respeto

que debe merecer el derecho a la vida que la Constitución venezolana nos garantiza a todos. Por esto, en nuestro acuerdo, nosotros explicamos las razones que tenemos para ello. No quisimos incluir en un número más del cuerpo de proposiciones esto referente al actual Director de PTJ, sino que redactamos un proyecto de acuerdo con explicaciones suficientes para dejar de manifiesto que nuestra posición es una posición de principio. Ahora, al defenderlo, el Dr. Álvarez Paz ha referido una carta que publica el Dr. Sosa Chacín diciendo que él lo que hizo fue manifestar ante el periodista Reynoso lo que él cree que es verdad y que él lo ha dicho varias veces, lo cual es mucho más grave porque entonces no es un dicho volandero, no es una expresión circunstancial, sino que es una creencia, un estado de conciencia de un alto funcionario del gobierno, conforme a lo cual el precepto constitucional que garantiza la vida a todos los venezolanos es vulnerable por subjetividades que viven en la persona del Dr. Jorge Sosa Chacín quien, por cierto, en declaraciones de prensa que aparecen hoy en El Diario de Caracas, dice algo muy grave, dice que él sólo tiene que rendirle cuentas de su gestión a Dios. Él es un funcionario público no nombrado por Dios, él no es un funcionario por derecho divino, él es un funcionario nombrado por un ordenamiento jurídico vigente dentro de un Estado de Derecho que se tiene que regir por la ley. De modo que él sí tiene que responder ante la ley, él sí tiene que responder ante el Congreso, él tiene que responder incluso ante los tribunales de justicia. Esos fanatismos religiosos de quienes dicen que sólo tienen que rendir cuentas ante Dios conducen, y eso lo dice la historia, a situaciones muy graves y a posiciones entre las cuales podemos señalar la del Ayatolá Jomeini con todo lo que ha hecho allá en Irán.

**SI:** Carlos Andrés Pérez, cuya popularidad en estos días no está en su punto más alto, acaba de dar una declaraciones, creo que las publicó El Diario de Caracas, a nuestros compañeros Pedro León Zapata y Napoleón Bravo, donde dice que son todavía muchas las v... -y no me atrevo a usar la palabra completa- que él tiene que echar en este país. ¿Tú crees que tenemos que temer por estas declaraciones?, porque según muchas personas eso es lo que hizo Carlos Andrés durante su gobierno.

**DMB:** En verdad Carlos Andrés Pérez es un dirigente político activo, dinámico, rendidor, a quien no van a amilanar los que están de acuerdo para tratar de destruirlo.

**SI:** Pero yo te pregunto por esas muchas v... que dice va a echar.

**DMB:** Carlos Andrés Pérez es un hombre que responde a las circunstancias tratando de no descuadrarse de ellas, de modo que como le vienen las circunstancias así las atiende y así las responde. Yo diría que Carlos Andrés Pérez, en su expresión, ha querido decir que no está dispuesto a convertirse en encubridor como tampoco ha solicitado que se asocien a él bajo ninguna circunstancia quienes pudieran decir que tienen algo que decir respecto a él. Carlos Andrés Pérez ha sido, es y va a seguir siendo frontal en sus posiciones, y por eso dijo en ese mismo programa que el único ex Presidente rico que hay en Venezuela es el Dr. Rafael Caldera, y Carlos Andrés Pérez, que sabe por qué lo dice, lo está anunciando y lo va a precisar cuando el momento así lo imponga.