

**Entrevistadores:** Sofía Ímber; Carlos Rangel

**Entrevistado:** David Morales Bello, diputado del Congreso Nacional, Secretario Político del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) de Acción Democrática (AD)

**Programa:** Buenos días

**Canal:** Venevisión

**Fecha:** 20-06-1979

**Texto completo:**

**CR:** Vamos a conversar con David Morales Bello. Esta semana ha estado reunido el Comité Político Nacional de AD, convocado para examinar las causas de las dos derrotas electorales de ese partido así como el estado poco satisfactorio de la organización, en contraste, por cierto muy marcado, con lo que se afirmaba de manera triunfalista antes del 3 de diciembre.

**SI:** En esa catarsis, se puede llamar así, donde según varios dirigentes que han declarado a la prensa, a nadie se le quedó nada por dentro, todo el mundo dijo todo lo que tenía guardado, ¿se atrevió alguien a opinar de que, con un candidato diferente tal vez AD hubiera ganado sin problemas las elecciones del 3 de diciembre? Eso fue una catarsis y creo además que es muy buena.

**DMB:** No, nadie. No es que no se atrevió, sino que nadie se sintió en la necesidad de llegar a este tipo de planteamientos, porque allí todos actuamos bajo el convencimiento de que el análisis tiene que ser objetivo acerca de hechos y circunstancias para mejorar las condiciones del partido y no personificar responsabilidades o culpabilidades que de ninguna manera se debían individualizar. De modo que ese planteamiento, no porque hubiese una especie de acuerdo para no hacerlo, sino que a nadie se le ocurrió llegar en ese caso, ni en ningún otro, a la personificación de situaciones que, por complejas, tenían que ser examinadas y precisadas en toda su extensión.

**CR:** Hay un caso muy paralelo que es el de Copei cinco años antes. En Copei, el análisis de su derrota aplastante, mucho más grave por cierto que la que sufrió AD el 3 de diciembre del 78, giró en torno a cómo se había propuesto y llegado a una Convención Nacional e impuesto la candidatura de Lorenzo Fernández, y toda la revisión de Copei y todo lo que ocurre en Copei en los cinco años siguientes y que conduce a ese partido a la victoria del 3 de diciembre, está basado en ese análisis, ¿por qué se lanzó una determinada candidatura y no otra, qué mecanismos partiditas operaron para que esa

candidatura fuese la ungida y no otra?. Evidentemente, en Copei hubo una especie de revolución sobre la base de ese planteamiento y entonces extraña que en AD, ustedes hayan soslayado no el hecho de si el candidato era más o menos atractivo, sino cómo fue el proceso interno que condujo a esa candidatura y que, me parece a mí, Gonzalo Barrios calificó de crisis cuando él dijo que no era que esta derrota o estas derrotas hubieran puesto al partido en una crisis, sino que había una crisis previa que condujo al partido a la derrota.

**DMB:** Precisamente, Carlos, por ser cierto cuando acabas de decir, en relación con la situación de Copei para 1973, 74, nosotros no podíamos ir a copiar lo que Copei hizo entonces, porque nuestra situación es completamente diferente. Lorenzo Fernández, como candidato presidencial de Copei, surge del teatro Radio City mediante aquellas maniobras que se conocieron muy popularmente con el nombre de las actuaciones del hombre del maletín y a consecuencia de esto, los copeyanos siempre tuvieron la creencia de que se había burlado el derecho que tenía entonces Luis Herrera Campins a ser candidato presidencial. En AD nosotros escogimos nuestro candidato presidencial mediante una consulta de carácter universal dentro de la masa partidista, con votación secreta, y el candidato resultó escogido mediante este proceso, que después de concretado nos daba a todos un candidato presidencial. De modo que un ningún momento hubo en AD, ni ha habido, no la va a haber, una reacción contra el candidato y la fórmula que llevó a su escogencia, porque no hubo por parte nuestra ninguna denuncia, ni ningún pronunciamiento, respecto a métodos o procedimientos que hubiesen servido para desnaturalizar la opinión del partido. De modo que el símil no me parece porque partimos precisamente de premisas muy diferentes y por esto el comportamiento de los copeyanos entonces, y el comportamiento nuestro de ahora también es diferente. La crisis a la cual se refirió el Dr. Gonzalo Barrios es de otro orden, y cuando yo intervine en el Comité Político la referí al comportamiento del elemento humano acciondemocratista, en razón de que fuimos abandonando ciertas provisiones y nuestro recurso humano fue perdiendo importancia, interés, capacidad de cohesión y de atracción, y esto contribuyó bastante a que los resultados electorales fueran adversos.

**CR:** Toda analogía es insuficiente evidentemente, sin embargo, el mismo Arturo Hernández Grisanti, en uno de los recesos del CPN, declaró a la prensa que la próxima Convención de AD debe ser lo suficientemente amplia,

son sus palabras, para que no pueda ser manipulada ni enroscada. Eso lo dijo a la prensa Hernández Grisanti. ¿Fueron entonces manipuladas y enroscadas las Convenciones que eligieron como Secretario General a Luis Piñerúa y a Alejandro Izaguirre, y como Secretario de Organización, la segunda vez, a Luis Alfaro Uceró? Porque ésa sería la conclusión de esa declaración.

**DMB:** No, definitivamente no. Tú bien sabes que estas declaraciones que se recogen en los pasillos, en una reunión en los pasillos, en una reunión de esta naturaleza, no son siempre textuales. Yo escucho la intervención del compañero Arturo Hernández Grisanti y puedo asegurar que lo hizo en un sentido positivo, en el sentido de que nosotros, como partido político, debemos tratar de aplicar ciertas correcciones, ciertas enmiendas a nuestros procedimientos tradicionales y que esto debe llevar a que nuestras convenciones sean más representativas de la base del partido. Desde luego que cuando se ve desde un punto de vista pragmático, se puede concluir que una convención integrada por 450 personas es mucho más controlable que una convención integrada por 4.000 personas. Entonces, esto desde el punto de vista pragmático se puede perfectamente bien plantear así, pero estoy seguro que en el ánimo de la intervención del compañero Hernández Grisanti no estuvo en algún momento contrastar lo que él planteaba con lo que ocurrió, sino más bien fundamentándose en la necesidad que todos reconocemos, de ir constantemente aguzando el entendimiento para buscar una fórmula que significa una mayor representatividad para el partido como el ente colectivo que es. Esta es la opinión que me merece la intervención de Hernández Grisanti y creo con toda sinceridad que ésa fue la finalidad que él persiguió.

**SI:** David está totalmente interpretativo. Uno menciona unas declaraciones de Gonzalo Barrios y él nos dice que Barrios no quiso decir eso, lo mismo con Hernández Grisanti. Yo leí textualmente las declaraciones de Hernández Grisanti y el Dr. Morales Bello nos dice que Hernández Grisanti no dijo eso. Además, yo creo que hay métodos en psicología, hay terapia de grupos, hay psicodramas, etc., que son eficaces, que son válidos y que no pueden ser hechos a medias, así como una mujer no puede estar medio embarazada. Entonces hay que ir a todas esas reuniones con sinceridad y con deseos de hacer un análisis, y entonces no puede haber puntos que no hayan tratado y no pudo haber un punto más importante que si el candidato era o no el correcto, o entonces no hicieron eso con sinceridad, o no lo quiere

reconocer David Morales Bello hoy en televisión. Sobre los análisis y lo que ustedes tuvieron, que es un psicodrama, que es una confrontación de personalidad, no confrontación en el sentido pugnaz, pero sí una cosa que dicen unos y otra que dicen otros y se llega a conclusión, o tiene sentido o no tiene sentido, y si tiene sentido es como el que va a casa de un psiquiatra o de un analista o de un médico y le dice. "Yo tuve sarampión y mi mamá tal cosa", la dinámica de grupo.

**DMB:** Ahora permíteme, Sofía, que siga tan explicativo como tú dices. Justamente la comparación que ustedes hacen adolece de un defecto notorio. Quien va ante un psiquiatra y forma parte de estos grupos, que se somete voluntariamente a esa terapia de grupos, es un paciente, un paciente que va en plan de apertura total con la finalidad de buscar alivio para aquello que lo mortifica. Pero quienes van a la reunión de un comité político de cualquier partido político no son pacientes, son entes activos, por lo cual es imposible pedirles absoluta sinceridad. ¿Qué es lo que celebramos nosotros con motivo de este CPN de AD?, que no hubo total ausencia de sinceridad y eso es muy positivo. Yo estoy convencido de que hay márgenes de preservación que en una reunión de esta naturaleza aconsejan no ir simplemente como un paciente, sino ir como un ente consciente de que no puede decir absolutamente todo. Esto es verdad, hay que reconocerlo así y ningún partido político en el mundo entero podrá decir lo contrario, salvo que quien hable por él se coloque en la posición insincera de querer defender, para una reunión de esta naturaleza, una sinceridad absoluta. De modo que lo que tenemos que celebrar es que, en lugar de una ausencia de sinceridad, hay una buena dosis de sinceridad pero, desde luego, todo enmarcado en estos márgenes que algunos llaman prudencia, que otros llaman preservación y que yo incluso he llamado, y así lo llamé en mi intervención en el CPN, dictados del instinto de conservación. Creo que eso la gente lo entiende perfectamente.

**CR:** Esa respuesta realmente es muy buena. Ahora, dentro de esos márgenes, evidentemente estrechos de sinceridad, ¿retomó alguien la tesis de que Carlos Andrés Pérez había destruido en cinco años lo que Betancourt construyó en 50?

**DMB:** La conclusión alcanzada por el CPN mediante una resolución que hoy se va a dar a la prensa, es la de que todos nos mostramos solidarios de Carlos Andrés Pérez. Rechazamos unánimemente la campaña de detracción que

agencian el partido Copei y su Gobierno bajo las pautas que les ha trazado el especialista en guerra bacteriológica David Garth, y en también emplazar al Gobierno Nacional a que, en lugar de esta campaña de detración generalizada, presente situaciones concretas contra todo aquel que durante la pasada Administración aparezca presuntamente implicado en hechos de corrupción administrativa. Esta solidaridad del Comité Político Nacional de AD con Carlos Andrés Pérez y con su Gobierno no es entonces una solidaridad a ciegas, sino un planteamiento, un requerimiento ante el gobierno, de que se comporte de manera responsable y que no contiene tratado de hacer daño con sentido político partidista, sino que cumpla sus responsabilidades, consistentes en no ocultar y en no convertirse en encubridor de situaciones que deben ser conocidas por los órganos de justicia o por los órganos del Estado previstos, como la Contraloría General de la República, a los efectos de establecer responsabilidades.

**SI:** Esta tesis, de que Carlos Andrés echó a perder en cinco años lo que Rómulo construyó en 50 años, la sostuvo por vez primera en forma pública y precisa Godofredo González, Presidente de Copei, y la recogieron varios columnistas y comentaristas políticos justo antes de la reunión del CPN de AD. ¿Se hubieran molestado si no supieran que esa tesis nació en la misma AD y a muy alto nivel?

**DMB:** No nació en AD. Lo que ha nacido en AD es esta resolución del CPN que unánimemente explica y traduce cuál es el sentir de la dirigencia de AD en relación con el gobierno del compañero Carlos Andrés Pérez y en relación con él mismo. De modo que aquí no caben especulaciones. Está plasmado en una resolución lo que es la opinión de AD al respecto. Cualquier otra opinión, como ésta del Dr. Godofredo González, hay que identificarla como proveniente y concordante con el modo de pensar de la gente enemiga de AD.

**CR:** Entonces, si algún miembro de AD expresa ideas parecidas, ¿habrá que concluir que está actuando en convivencia con Copei?

**DMB:** No. Habría que concluir que no sabe interpretar lo que es el sentir de AD, porque si la máxima dirigencia de nuestro partido se reúne durante tres días y allí aprueba acuerdos y resoluciones de extraordinaria importancia y uno de estos acuerdos es la absoluta solidaridad con Carlos Andrés Pérez, con nuestro Gobierno presidido por él y, al mismo tiempo, el requerimiento ante

el gobierno actual de que cese en su campaña de infamias, de calumnias, para que cumpla con su deber, no encubriendo situaciones pero tampoco tratando de especular interrogantes, todo acciondemocratista tiene que sentirse bien interpretado con esta expresión, y cualquier otra en sentido contrario, lo coloca a él al margen de lo que es el pensamiento del partido.

**SI:** Tú sabes que la prensa especuló mucho y publicaron que ustedes le dijeron muchas cosas a Carlos Andrés Pérez antes de tomar una decisión. Parece que se le reprochó a Carlos Andrés Pérez haber marginado al partido y haber puesto su confianza en Diego Arria.

**DMB:** Yo diría que, al nosotros tratar de ubicar la buena dosis de sinceridad que hubo en el ánimo de los que integramos el CPN, eso, en lo que respecta a Carlos Andrés Pérez y a su gobierno, puede decirle que marcó su mayor grado. Allí, respecto al gobierno y al presidente Pérez, hubo un análisis que en muchos casos llegó a ser descarnado, objetivo, concreto, sin ningún tipo de consideraciones subjetivas, por lo cual, yo sinceramente creo, que todo lo que había que decir al respecto se dijo, pero no se llegó a ninguna personificación, no se le llegó a decir al presidente Pérez que actuó mal con tal o cual designación, porque todos estamos conscientes de que las designaciones hechas por el presidente Pérez durante su gobierno, eran designaciones acordadas con AD. De modo pues, que esto que los abogados llamamos culpa y negligencia, tanto le corresponde a Carlos Andrés Pérez, como al CEN de AD.

**SI:** Entonces ustedes no le dijeron sino flores.

**DMB:** No, no le dimos flores.

**SI:** Que tenía los ojos azules, que es una maravilla.

**DMB:** No, de ninguna manera.

**SI:** Entonces, ¿por qué estuvo él que estar dos horas y medias contestando una serie de ataques?, o bien David, hubo dos CPN, uno al que fue David Morales Bello y otro CPN al que por equivocación fue la prensa, porque la prensa señaló incluso que se le recriminó la aceleración administrativa, etc, etc.

**DMB:** Mira, te voy a dar una explicación, porque creo que puedo hacer uso de esa buena dosis de sinceridad, no absoluta, de que hablé antes. El compendio que tengo que hacerles es que, durante los dos primeros días del CPN, nosotros nos sorprendimos al ver que la prensa publicaba todo lo que no había ocurrido en el CPN, y dio la impresión de que alguien o "alguienes" había preparado unas informaciones de prensa pensando que podía ocurrir determinado tipo de cosas en el CPN. Eso no ocurrió. Por ejemplo, un titular que decía "Vapuleado Carlos Andrés Pérez en el CPN", en ningún momento lo fue. Nosotros llegamos a la conclusión de que se habían adelantado informaciones pensándose que estas cosas iban a ocurrir, pero no ocurrieron, y las informaciones se quedaron adelantadas. De modo que con toda sinceridad, en este caso, la prensa pecó no de exageración, sino de exceso de imaginación. Fueron informaciones imaginativas más que informaciones ciertas, veraces y objetivas.

**SI:** ¿Entonces Carlos Andrés salió fortalecido o debilitado de este CPN?

**DMB:** Yo diría que salió fortalecido, por cuanto una resolución del CPN que solidariza al partido en sus más altas autoridades con el comportamiento de nuestro gobierno presidido por Carlos Andrés Pérez, lo fortalece, no en el ánimo de AD donde jamás ha estado debilitado, sino en el ánimo de algunas gentes que estaban haciendo cuentas con aquello de que, incluso se lo hemos oído al Dr. Rafael Caldera, de que hay un sector en AD que es el sector de Carlos Andrés Pérez y que hay otros sectores de AD que están contra Carlos Andrés Pérez. Esto le está diciendo al país y a los especuladores que en AD pensamos de manera uniforme respecto a lo positivo que reconocemos fue la acción de gobierno perseguida y realizada por el compañero Carlos Andrés Pérez.

**CR:** David es Secretario Político Ejecutivo en el CEN de AD y nos está hablando de lo que ocurrió, o de lo que no ocurrió, en el Comité Político Nacional de ese partido.

**SI:** O de lo que ocurrió y no nos lo va a decir.

**DMB:** Todo eso es válido.

**CR:** David sostiene que nadie le hizo ningún reproche a Carlos Andrés Pérez y que en un comunicado que será entregado hoy a la prensa y saldrá mañana jueves publicado...

**DMB:** Perdón, Carlos, quiero puntualizar, no he dicho en ningún momento que nadie le hizo reproche alguno a Carlos Andrés Pérez. Carlos Andrés fue objetivo de críticas, de críticas políticas, de advertencias respecto a correctivos que hay que tomar en cuenta para una futura acción de gobierno de AD.

**CR:** ¿No se le dijo que hizo un gobierno derechista?

**DMB:** Jamás en la vida. Sí se le dijo que había hecho un gobierno desarrollista y entonces otras intervenciones, incluida la de Carlos Andrés Pérez, pusieron en claro que un gobierno desarrollista es un gobierno que no toma en cuenta la justicia social, es un gobierno que no despierta interés nacionalistas, es un gobierno que no realiza política nacionalistas, es un gobierno que se dedica a traer el capital extranjero simplemente para buscar el desarrollo material, mientras que el gobierno de Carlos Andrés Pérez con sus políticas nacionalistas, con la aplicación de la justicia social, puso en evidencia que buscaba el desarrollo del país mediante la vida en libertad. Los gobiernos desarrollistas, por lo general, tratan de cercenar la libertad como precio en holocausto del desarrollo.

**CR:** ¿Por qué entonces perdió AD las elecciones?

**DMB:** Por una serie de factores entre los cuales, y aquí puedo decir lo que yo sostuve en el CPN, hay que tomar muy en cuenta la propia disminución del elemento humano de AD. Nosotros por mucho tiempo fuimos un país que reconoció en AD el partido que le servía como polo de atracción, porque allí la gente no sólo interpretaba bien el sentimiento generalizado de los venezolanos, sino que también se ocupaba de proyectar lo que era, de predicar aquello en lo cual pensaba, de propagar sus ideas y de hacer saber por qué pensaba y para qué pensaba y por qué actuaba y qué perseguía con su actuación. Pero después comenzamos a "indolentarnos", a caer en un comportamiento indolente en muchas cosas y a no ocuparnos en advertir que, al nosotros enseñarle al pueblo que una elección es una escogencia, también teníamos que mantenerlo lo suficientemente informados respecto a quiénes éramos para que se decidieran por nosotros a la hora de la escogencia. En



parte nos ocurrió como quien empuja un tren pero no tiene la suficiente agilidad como para empujar el tren y luego saltar a la escalerilla e irse con el tren, y en muchos casos nos quedamos en la estación con la gran satisfacción de haber empujado el tren. Yo creo que éste es un factor muy importante que debemos tomar en consideración en la suma de factores que nos condujeron a la derrota porque, efectivamente, un partido político que deja disminuir su elemento humano hasta el punto de no convertir el recurso correspondiente en un capital humano, se va descapitalizando ante una opinión que cada vez se vuelve más exigente, precisamente en razón de los aportes de ese propio partido en funciones de gobierno. Esta disminución, este deterioro del propio elemento humano de AD, para mí produjo lo que Gonzalo Barrios llamó una crisis de AD, que no fue una derivación de los resultados electorales, sino que más bien sirve para explicar esos mismos resultados.

**SI:** Varios dirigentes declararon que con este CPN se había regresado a la democracia interna. ¿Desde cuándo estaba suspendida y por quién?

**DMB:** Bueno, nosotros en este sentido entendemos que la democracia interna comenzó a padecer normas en la medida en que la falta de la discusión interna fue haciendo de las decisiones determinaciones tomadas por cenáculos. La verdad es que la gran celebración nuestra el día viernes, cuando se instaló el CPN, fue que íbamos a discutir en razón de que en las últimas Convenciones y en las reuniones del Comité Directivo Nacional, CDN, que es la más alta autoridad cuando la Convención no está reunida, nosotros nos convertimos en unos pragmáticos que solamente íbamos a tomar decisiones que, por lo general, ya estaban servidas porque un cenáculo las había organizado. Fuimos a discutir y esto era una demostración de que estamos dispuestos a regresar al ejercicio a plenitud de la democracia interna sin temores reverenciales, sin falsos temores y sin situaciones que terminaron por disminuir a uno en su manera de pensar. Este es un gran aporte del CPN y es la demostración de que, como dijo Gonzalo Barrios, todos nos encontramos en una suficiente capacidad de lucidez como para corregir nuestros propios errores.

**SI:** Algunos dirigentes de AD sostienen que el partido debe dar un fuerte viraje a la izquierda, tal vez no declararse socialdemócrata, sino francamente socialista e ingresar en la Internacional Socialista en calidad de miembro completo y no como observador como lo ha sido hasta ahora. ¿Tiene esta tesis posibilidad de prosperar en AD?

**DMB:** Yo sostengo que AD es el partido de la izquierda democrática en Venezuela. Nosotros por errores semánticos, que se han convertido en errores conceptuales desde el punto de vista político, hemos dejado que la gente crea que la izquierda son las llamadas izquierdas, en plural, en Venezuela, cuando en realidad esas izquierdas están integradas por el radicalismo de izquierda y por la extrema izquierda. Por consiguiente, la izquierda democrática en Venezuela es AD y esta izquierda democrática que le corresponde a AD, no nos sitúa a nosotros ante ninguna necesidad de tener que ir a buscar rescoldo a posiciones que realmente no se corresponden con lo que es la filosofía y la doctrina de AD. Distinto es que AD participe en conciertos internacionales en los cuales se pueden escuchar voces coincidentes dentro del campo del socialismo, pero no del socialismo comunista, sino del socialismo correspondiente a la democracia social. Esto está muy claro. De modo que AD, ni está en plan de renunciar a su condición de partido socialdemócrata, ni se considera en necesidad de irse a campos absolutamente extraños como son aquellos en los cuales confluyen los que son comunistas y que se presentan bajo los nuevos rótulos de socialistas, cuando en el fondo no son sino comunistas con diferentes matices pero bajo el denominador común del comunismo y allí no cabe AD, nada tiene que buscar allí.

**CR:** No es un secreto y además dirigentes dijeron estas cosas fuera del cónclave, directamente a periodistas, que uno de los temas de discusión fue la supuesta desviación de derecha de AD y el supuesto requerimiento de que el partido vuelva a sus fuentes izquierdistas como tú dices. Ahora, por casualidad en la prensa de ayer había una frase terrible dicha por dos jóvenes del MEP, creo que en Maracaibo, quienes dicen que la decadencia y el desgaste y la virtual desaparición de su partido es el fracaso de la socialdemocracia radicalizada. Me pareció eso tan certero y me pareció que si AD pierde la orientación y se enrumba por donde se despeñó el MEP, podría pasarle lo mismo.

**DMB:** Yo leí las declaraciones, y para mí eso es un eufemismo, porque radicalizar la socialdemocracia es dejar de ser socialdemocracia, es dejar de ser socialdemócrata y convertirse en comunistas. Se dicen socialistas pero en realidad son comunistas. Todos hemos visto como el MEP ha ido poco a poco cayendo en un terreno en el cual hoy día no logra ser ni siquiera un rincón de esos grupos.

**CR:** ¿No es más bien el MEP la representación fósil de esas tentaciones izquierdistas que está siempre permanente en AD?

**DMB:** No, yo diría que es una víctima de su intención de darle la espalda a la socialdemocracia y de irse a abrazar un socialismo que se corresponde con una posición radical de izquierda. No es que ellos han fracasado en razón de haber querido hacer extrema la socialdemocracia, sino que fracasaron en razón de haber abandonado el campo de la socialdemocracia y haberse ido a cultivar el campo del extremismo, del radicalismo de izquierda. Ésa es la diferencia.

**SI:** ¿En qué va a consistir verdaderamente la renovación de AD?

**DMB:** En la renovación de los métodos y los procedimientos. Yo no creo que un partido político vaya a renovarse sustituyendo su caudal humano por otro, sobre todo por las vías de la improvisación. La inteligencia, el comportamiento racional, conduce a que al lado de la buena experiencia que no se puede improvisar, el nuevo vigor venga a tonificar la organización. Creo que cambiando los métodos y los procedimientos del partido, dedicándonos todos a superarnos, a tratar de interpretar el sentimiento, a demostrarle al país que somos un partido que está bien fundamentado desde el punto de vista doctrinario, desde el punto de vista programático, y demostrándole igualmente al país que no somos unos flojos mentales, que venimos a los medios de comunicación, que podemos escribir por la prensa, que podemos participar en foros universitarios de todo tipo, que podemos palpar junto con la vida nacional, la juventud se sentirá atraída por nuestro partido, entenderá que en las filas de AD hay mucho cometido que cumplir y esto servirá para que esa juventud afluya hacia AD. Nuestra disminución de votación se debe a la disminución de influencia en las capas jóvenes que constituyen las áreas más pobladas del país. De modo que creo que, tanto como AD sepa atraer a la gente joven, a las mujeres sobre todo, que tienen una sensibilidad muy especial para darse por enteradas cuando la cosa les interesa, pero también para darle la espalda cuando no les despierta ese interés, así AD se estará renovando y podrá unir, podrá sumar la buena experiencia de la gente madura con el gran empuje de la savia nueva que bebemos saber atraer, proveniente de las nuevas generaciones.

**SI:** Entre líneas se pudo entender, que ni los jóvenes, ni las mujeres votaron por AD y que ahora con el nuevo mensaje quizás lo hagan.