

Entrevistadores: Sofía Ímber; Carlos Rangel

Entrevistado: David Morales Bello, miembro del CEN de Acción Democrática (AD)

Programa: Lo de hoy

Canal: Radio Caracas Televisión

Fecha: 15-12-1976

Texto completo:

SI: Todo el país está así, como en ascuas, jugando a un juego misterioso, y ha habido como un hiato entre el homenaje a Jaime Lusinchi, que fue un homenaje muy grande, muy numeroso, con prensa, radio y TV, cobertura nacional, la más amplia posible, hasta el acto más secreto donde no estaba sino el CEN de AD, los que llaman los "papaupas" uno de los cuales es David, y entonces, nosotros queremos que él, como testigo...

CR: La reunión en La Casona, el sábado.

SI: Y a la vez, como participante de los hechos más importantes, que nos hable de eso, porque de repente, se ha cambiado la figura así como un enfermo, de repente, se pone bueno después de una junta médica, o se agrava. Uno quisiera saber el milagro dentro de AD. ¿Qué pasó?

DMB: En realidad, Sofía, lamento profundamente...

SI: ¡Ah!... lamentas...

DMB: Tener que hacerte quedar mal con los buenos amigos que nos están mirando y escuchando, porque justamente, has planteado un tema acerca del cual yo tengo muy poco que decir. En primer lugar, tú sabes, cuando hubo el acto de los independientes al compañero Jaime Lusinchi, yo no estaba acá en Venezuela.

SI: Siempre te las arreglas para estar fuera de Venezuela cuando hay un acto de esos.

DMB: No es que me las arregle yo, sino que coincidentalmente no estaba, de modo que sé lo que me han contado y lo que visto referir por la prensa. Y en cuanto a la otra reunión, que no fue así de "papaupas" sino que fue el CEN completo, e incluso ampliado porque fueron invitados a esa reunión Antonio

Léindez como ex Secretario General, y Luis Augusto Dubuc, también como ex Secretario General. Esa reunión fue el jueves en la Casona, correspondía a la del viernes pero se adelantó porque el Presidente tenía que ir el viernes a Maracay, Día de la Aviación. Fue una reunión muy amplia, no hubo nada oculto y allí, en forma sensata, establecimos algunas normas.

SI: Sensata, ¿por contraste?

DMB: No, no. Sensata porque hay sensatez cuando uno conversa y llega a acuerdos racionales respecto a situaciones que a todos interesan. Allí llegamos a un acuerdo conforme al cual era necesario que AD tomara previsiones para no dejarse arrastrar a una especie de regateo electoral extemporáneo, que realmente no conviene. Si te hablo a título personal, debo decirte que me sentí realmente complacido porque ésa ha sido mi posición en todo momento. He dicho incluso recientemente, en una entrevista que me hizo Miguel Conde para 2001, sostuve que AD como partido de Gobierno no podía, ni debía, dejarse arrastrar al terreno de los partidos de oposición aceptando extemporáneamente una discusión de carácter electoral que sí le conviene a los partidos de oposición, pero no al partido de Gobierno que debe darse por entero a colaborar, a pensar y a trabajar en beneficio de la acción de Gobierno que debemos realizar. Si nosotros nos embarcamos extemporáneamente en una campaña electoral, no tanto de medición sino de exteriorización de fuerzas sectoriales, sin duda alguna que tendremos que desatender lo que para nosotros tiene que ser obligación primordial, que es atender al Gobierno. Yo me siento muy complacido de que en principio, se haya tomado allí un acuerdo de esta naturaleza, porque sinceramente creo...

SI: Por fin, ¿le pusieron manos a la obra?

DMB: Bueno, algunos cuantos estamos conjugando manos a la obra de manera insuspendida.

CR: Según lo que has dicho tú, de haber estado en Venezuela, hubieras estado en desacuerdo con el homenaje y el lanzamiento de la candidatura de Lusinchi.

DMB: No, porque realmente yo este acto no lo puedo juzgar como un acontecimiento extraordinario sino como un eslabón de una cadena, como parte de una conducta que vino configurándose con varios pasos, por lo demás, bastante diversificados.

CR: ¿Cuáles serían?

DMB: Lo que se exteriorizó por parte de AD, pronunciamientos absolutamente extemporáneos por parte de organismos, de sectores organizados del propio partido, la misma inmiscuencia de los grupos independientes en un problema que todavía no se ha definido.

CR: Pero eso fue posterior.

DMB: Todo eso formó parte de esta cadena que comenzó con pronunciamientos porque en cuanto pleno de AD se reunió, había alguien interesado en sacar algún tipo de manifestación con la finalidad de ir impulsando una conducta electoral que contrasta con la Ley Electoral y que contrasta con lo que el país necesita, que se siga haciendo el trabajo efectivo y rendidor, y que contrasta también con lo que debe ser la conducta del partido.

CR: Entonces, si te interpreto bien, el acto en homenaje a Lusinchi fue una reacción legítima frente a esa cadena de manifestaciones a favor de otra candidatura.

DMB: Yo diría que fue un acto más de los que se venían realizando con la finalidad de incorporar a AD a una actividad de carácter electoral, a mi modo de ver sumamente extemporánea.

CR: Más bien es lo contrario, porque esas otras manifestaciones a que te refieres, tenían como finalidad resolver este problema de una vez por todas.

DMB: Pero de acuerdo con determinado tipo de procedimientos, tú en vez de resolver un problema lo complicas. Aparte de que corto la frase porque no me gusta nada ese razonamiento tuyo, AD no puede ahorrarse un proceso democrático interno, porque ésa es su razón de ser. Eso se hará en el momento oportuno, porque no sé si será un ahorro impedir que lo que nosotros llamamos la soberanía del partido, se manifieste en una forma

correcta.

CR: Pero eso que dices, parecería implicar que esos plenos y esas reuniones partidistas no eran democráticas.

DMB: Es que si reúnes un pleno para estudiar los problemas de los barrios de Caracas, tienes que dedicarte a estudiar los barrios de Caracas, pero no reunir un pleno para estudiar esos barrios y terminar haciendo un procedimiento de carácter electoral, porque es salirte de la senda, ponerte fuera de orden y aprovecharte de una circunstancia que no es precisamente algo adecuado al momento que se está viviendo.

SI: Pero ustedes no pueden elegir así, en cónclave, porque ustedes siempre han dicho que son el partido que oye, y a la vez necesita de los independientes, y una serie de independientes, totalmente independientes, agasaja a Jaime Lusinchí. Está bien, pero, a los pocos días otro grupo de independientes le propone un agasajo a tu compañero también de partido, Luis Piñerúa Ordaz, entonces, ustedes deben entender eso como que los independientes venezolanos son muy adecos todos, lo que pasa es que unos son lusinchistas y otros piñeruístas.

DMB: Lo interesante es que sean independientes amigos de AD, y como tales nos tengan la suficiente consideración como para esperar que en el momento de ser oportuno el planteamiento electoral, ellos incluso opinen. Nosotros tenemos una disposición estatutaria que se incorporó en la última reforma, por cierto, estuvo proyectada por una comisión que integramos el compañero Luis Piñerúa, el compañero Carlos Canache Mata y yo. Allí nosotros incorporamos esta previsión conforme a la cual los independientes, aunque no militantes del partido, tienen derecho a ir a nuestras reuniones, a nuestras asambleas, a nuestra casa de partido, y expresar pareceres, exponer opiniones, por lo mismo de que nosotros no vamos a pretender utilizar únicamente a esas personas en el momento de la consulta electoral, pero por supuesto, estos son pareceres que deben exponerse en el momento cuando el partido lo esté considerando. Lo que ocurre es que desde el exterior se quiso infiltrar en el partido un tipo de conducta que yo, insisto, y ésta ha sido una expresión de tipo personal, en creer totalmente contraria a la que debe ser la conducta de un partido de gobierno, o sea, no dejarse arrastrar extemporáneamente a una discusión de carácter electoral que cuando menos va a restar atención, tiempo

y esfuerzos para lo que en verdad hay que hacer. Si los partidos de oposición tienen interés en que merme el rendimiento del Gobierno, y eso si no es plausible es entendible, el partido de gobierno jamás debe dejarse arrastrar a esa conducta.

SI: Pero AD tiene una cantidad de precedentes, en el 63 ocurrió y ocurrió después en...

DMB: Pero en esa forma extemporánea..., es que estamos a mitad de período, nunca antes fue así, y ahora es la primera vez que la cosa iba a precipitarse, y los precipitados son quienes han iniciado una campaña electoral desde el mismo momento en que Carlos Andrés Pérez comenzó a ejercer su presidencia, pero por supuesto, ellos son partidos de oposición y hay que respetarles ese derecho, pero en lo que he insistido es que AD tiene su cometido en este período y debe cumplirlo a cabalidad.

SI: Todo eso lo pones en condicional, pero lo que no puedes quitar, porque el país es lo que es, con sus defectos y virtudes, ¡ojalá cada día sean más las virtudes!, es que se ha demostrado a lo largo del tiempo una especie de impaciencia por saber quiénes serán los candidatos. Yo lo escribí recientemente y es un fenómeno, hay una especie de ansia de jugar a la nueva candidatura, cosa también significativa y que habría que interpretar.

CR: Hemos invitado a David para que nos cuente lo que quiera, y pueda de esta reunión de AD la semana pasada en La Casona, cuando el presidente Pérez convocó al CEN de AD para llegar a ciertos acuerdos que tranquilicen las campañas de los precandidatos de AD. Nos decía David, que aunque hay precedentes, por lo demás funestos porque desembocaron en divisiones, nunca antes se había precipitado tanto en AD la discusión por la candidatura. Sofía dejó pendiente una pregunta pero yo no la escuché porque estaba en comerciales...

SI: Yo creo que David trata de que yo la olvide, pero, ¿cómo era?

DMB: Bueno, si tú no te acuerdas, yo tampoco me acuerdo. (Risas). Es que con respecto a lo que acaba de decir Carlos...

SI: No, no, no... había una pregunta mía antes.

DMB: Pero también es bueno advertir que ese acuerdo no fue sólo en relación con las manifestaciones de los independientes, sino que fue un acuerdo general, es decir, cualquier tipo de manifestación precandidatura, bien por parte de organismos del partido, sectores organizados, por parte de los propios dirigentes, y por supuesto, también de los sectores independientes amigos, quedó postergado para que en el momento oportuno se pueda hacer. No se trata de una resolución que de alguna manera le va a decir a los amigos independientes que no queremos que ellos se manifiesten, sino que eso comienza por casa: AD le prohíbe a sus sectores organizados, a su militancia y a su dirigencia, que hagan manifestaciones extemporáneas sobre la candidatura presidencial, y le agradece a los amigos independientes que se sumen a esa conducta.

CR: Puede que la opinión pública y los analistas políticos estén equivocados, pero la interpretación que se le ha dado universalmente a esta reunión es que fue una reunión convocada contra lo que sucedió en el acto de homenaje a Lusinchi y que es una victoria de Piñerúa.

DMB: Lo he leído bastante, ayer mismo, lo leí en una columna.

SI: Sí, es la "vox populi". Para que los televidentes sepan cuál es el sentido de mi pregunta, varios columnistas han dicho que esta reunión fue iniciativa del Secretario General, quien por su propia investidura no estará limitado en su campaña de precandidato, y en cambio, sí lo estará el Dr. Lusinchi.

DMB: Es que no estamos aceptando que se realicen campañas, ni con "Ley del embudo", ni sin "Ley del embudo", sino que no se realicen campañas.

SI: Pero si mencionas la "Ley del embudo", es que sí existe.

DMB: No, no, no, porque es que lo que presenta Carlos y se ha dicho mucho, es que en la forma como se enfoca la situación, pareciera que crea una situación favorable a un tenido precandidato, y una desfavorable a otro tenido precandidato.

CR: Porque el primer precandidato, con su investidura de Secretario General, debe seguir moviéndose por el país y estando presente en actos partidistas, mientras que el otro queda paralizado.

DMB: No, esta resolución no nos impide a ninguno de los dirigentes del partido, miembros del CEN o del Comité Político, movilizarnos por todo el país, visitar seccionales, atender actos, etc., eso no está prohibido por la resolución ni mucho menos suspendido. Yo soy un dirigente del partido que me muevo constantemente por el interior, participa de cursos políticos sindicales y Jaime Lusinchi también lo hace, lo hace el compañero Piñerúa Ordaz, lo hacemos todos.

SI: Entonces, ¿eso se puede hacer en el interior y donde está prohibido es en la capital?

DMB: No, no, no...

CR: ¿No se ha prohibido el matrimonio de hijos?

DMB: Todos esos actos se pueden hacer; justamente el pasado viernes se casó una hija del compañero Jaime Lusinchi, allí estuvimos todos sus amigos, muchísimos, fue una concurrencia a plenitud, pero nadie podrá decir que ése es un acto político.

SI: Pero todo el mundo lo dice.

DMB: Pero fíjate que tan no es así, que yo allí tuve la oportunidad de saludar a Pedro Pablo Aguilar, y no creo que Pedro Pablo Aguilar haya ido a sumarse a quienes apoyarían la precandidatura de Jaime Lusinchi, de modo que no hay que extremar las cosas. Nosotros lo que hemos querido, es evitar caer -y realmente íbamos precipitados hacia allí- en una situación que no se compadece con la posición del partido de Gobierno.

SI: Menos mal que ustedes comprendían que iban a caer.

DMB: No, no es que íbamos a caer, nosotros estamos muy seguros en el lugar donde estamos..., que íbamos a caer en una situación que no se compadece con la posición que debe asumir un partido de Gobierno.

SI: Hay dos frases de dos políticos adecos, una es la de Reinaldo Leandro Mora quien dijo en la Casona, una frase terrible: Que las minorías no hacen ganar elecciones pero sí las pueden hacer perder.

DMB: Yo no estaba allí. Si lo dijo no fue delante de mí. Yo nunca le oí esa frase.

SI: ¿Tú no oyes a Reinaldo?

DMB: Yo lo oigo mucho, soy gran amigo de él y siempre lo he sido por lo demás. Fui compañero de estudios de su esposa con quien tengo grandes vínculos de amistad y paisanaje.

SI: Y si lo hubiera dicho, ¿qué significa?

DMB: No sé, habría que preguntarle a él.

CR: Es una buena frase, porque dijo que las minorías no sirven para ganar, pero sí pueden servir para perder.

DMB: Pero fíjate tú cómo se puede atribuir a alguien algo que no ha dicho, y por supuesto, eso da buen material para echar a volar la imaginación, pero yo no le oí decir eso.

SI: ¿Por qué no la echas a volar un poquito?

DMB: Es que no puedo echarla a volar sobre materia que realmente no es cierta. (Carlos mostró a Morales Bello la página de El Universal, en la cual en un sumario, se señalaba que dicha frase fue dicha por Reinaldo Leandro Mora).

SI: Vamos entonces a la otra. Betancourt dijo: "Vamos a ganar porque sí, con el candidato que sea"... Ése fue el sentido pero con su típico hablar.

DMB: Yo recuerdo que la frase era: Sí, vamos a ganar... y el periodista entonces le preguntó: "¿Con cualquier candidato?". "Sí, con cualquier candidato", dijo Betancourt.

SI: ¿Eso es cierto?

DMB: Sí, sí lo dijo, ¡cómo no! Eso no se puede negar, sí lo dijo. Ahora yo creo que ése fue un "impromptu". No se puede negar que lo dijo, esa frase sí es verdad que la dijo.

SI: ¿Tú la oíste?, ¿estabas al lado de Betancourt?

DMB: Yo la interpreto como un "impromptu". No, no estaba al lado.

SI: Entonces, ¿por qué crees que ésta es verdad y la de Reinaldo no?

DMB: Porque la oí, y de Reinaldo Leandro Mora no la oí.

SI: ¿Estabas al lado de Betancourt?

DMB: No, yo no estaba al lado de Betancourt.

SI: Pero entonces, si estaba en La Casona, ¿cómo no oíste a Reinaldo?

DMB: Es que Reinaldo no lo dijo.

CR: La frase de Reinaldo salió en la prensa.

DMB: Yo sí soy un buen lector, pero hay cosas que se le escapan a uno.

CR: Aquí está la frase, éste es El Universal del domingo 12 de diciembre y dice: Las minorías no sirven para ganar pero sí para hacer perder, afirmó Reinaldo Leandro Mora.

DMB: Yo estaba en una reunión que se realizó el jueves, y eso no se lo oí decir a Leandro Mora.

SI: Vamos a lo del presidente Betancourt.

DMB: Yo te decía hace un momento que yo juzgo esa frase como un "impromptu", pero desde luego, si nos sentamos a analizar la situación, creo que un partido político para llegar al lanzamiento de su candidato presidencial, tiene que calibrar muy bien la situación general del país, analizar hasta los imponderables y en definitiva, lanzar a la consideración de la opinión, un candidato que efectivamente inspire simpatía y respaldo entre las grandes mayorías independientes que no militan en partido político alguno. Creo que es una gran verdad cuando en Venezuela se dice que no hay un solo partido que pueda ganar las elecciones con su única militancia. Nosotros ganamos con Carlos Andrés Pérez con dos millones 200 mil votos, y por supuesto AD aceptando los números redondos, tendría un millón de militantes, de modo que se duplicó y más la militancia. Eso significa que Carlos Andrés Pérez pudo despertar con su capacidad, con su energía, con su intelecto, con su actividad personalísima, con su propia manera de comportarse, un gran entusiasmo en las grandes masas independientes del país, y eso explica que él hubiese duplicado la militancia del partido y todavía superarla. Creo entonces que todo partido político antes de lanzar un candidato presidencial, tiene que analizar estos y otros factores, porque si bien es verdad que el candidato es del partido, quien gana las elecciones es el candidato que obtiene el respaldo de las mayorías independientes, entonces, no debemos detenernos nosotros a analizar esta respuesta pronta del compañero Betancourt para un periodista, así como si fuera un dogma, como una verdad de fe. Es un dicho, un "impromptu" que cualquiera lo dice y hay que tomarlo como tal.

SI: Entonces, si ustedes siguen así, no contentando a los independientes, no oyendo a los que les dieron el voto, no pensando si las actitudes de este Gobierno corresponden con lo prometido en la campaña, ustedes también pueden así como dices tú que es un "impromptu" del compañero de partido tuyo y presidente de todos los venezolanos, un hombre tan ilustre como Betancourt, se pueden equivocar y perder las elecciones.

DBM: Yo creo que los humanos si algún derecho debemos reclamar siempre, es el derecho a equivocarnos.

SI: Y perder las elecciones.

DMB: Pero no creo que ésta sea una equivocación. He dicho un "impromptu", que es distinto, y desde luego no se puede decidir una situación tan trascendente y tan exigente como la escogencia de un candidato presidencial, mediante un "impromptu". La gente tiene que admitir que esto debe ser sometido a muchos, no a uno sino a muchos análisis, y que de estos análisis debe salir una conclusión que se conforme con lo que realmente debe ser un candidato que despierte interés y entusiasmo y deseos de seguimiento por parte de las grandes mayorías de un electorado que no tiene compromisos de partido.

CR: Si sumamos este juicio que hace David Morales Bello del "impromptu", que no puede ser tomado como una verdad definitiva y absoluta, a la frase atribuida a Reinaldo Leandro Mora según la cual, una minoría puede no servir para ganar, pero sí puede servir para hacer perder, llegamos a la conclusión de que según algunos dirigentes de AD, la cuestión candidatura no está resuelta todavía.

DMB: Es que definitivamente no está resuelta, y yo no diría que según algunos dirigentes de AD, yo me atrevería a decir que según todos los dirigentes de AD. El problema de la candidatura presidencial, nosotros lo vamos a afrontar en el momento oportuno y entonces se resolverá, pienso, incluso, que ésta es una especie surgida de la acera de enfrente, de querer hacer aparecer a AD como un partido donde las situaciones no se dirimen ni se resuelven conforme a la democracia interna después de expresarse la soberanía partidista, sino que se impone de acuerdo con pareceres de algunos compañeros a quienes se pretende asomar, presentar o exhibir como todopoderosos, que tienen en sus manos las riendas del partido, y resuelven qué es lo que hay que hacer, cuándo hay que hacerlo y con quién hay que hacerlo. Esa no es una verdad en AD, porque nosotros si algo hemos recibido de la generación fundadora del partido, es el derecho a autodeterminarnos y allí todos los que hemos aprendido a actuar en política, estamos conscientes de que nuestra responsabilidad nos debe llevar no a inhibirnos, así no tengamos razón, y así en un momento dado la mayoría democráticamente

resuelva las situaciones y eso es lo que vamos a hacer todos, pero cada uno como minoría, tenemos el derecho a expresarnos.

CR: Entonces la reunión de La Casona no fue una derrota para ustedes.

DMB: No sé a quién te refieres con "ustedes", porque yo digo que fue un triunfo para AD en razón de que fue un correctivo frente a una situación del partido de Gobierno que no debe estar, desde un momento anterior al que fija la ley, dirigido a una campaña electoral extemporánea, sino a cumplir con la responsabilidad colectiva que es la de atender al pueblo mediante la realización de una acción de Gobierno que no va a ser matemáticamente exacta, pero sí lo más aproximada posible a lo que prometimos durante la campaña electoral.