

Entrevistadores: Sofía Ímber; Carlos Rangel

Entrevistado: David Morales Bello, dirigente nacional de Acción Democrática (AD)

Programa: Lo de hoy

Canal: Radio Caracas Televisión

Fecha: 10-07-1975

Texto completo:

SI: El Dr. Morales Bello justamente comentaba conmigo la cuestión del museo de que él, a pesar de sus múltiples ocupaciones, vio el gentío, tuvimos allí más de 20.000 personas...

DMB: Por cierto, estuve el domingo en la mañana. Creo que tuve mala suerte, quizás fui demasiado temprano, me habían dicho que había un espectáculo muy agradable en el cual iba a participar Simón Díaz. Simón me invitó y efectivamente había una afluencia de personas muy esperanzadora ya a esa hora temprana en que yo fui al Museo de Arte Contemporáneo. Eso hace ver que no sólo el museo está penetrando en todos los sectores de la población caraqueña sino que se está enraizando, la gente lo está viendo con cariño. A ustedes esto tiene que llenarlos de satisfacción porque ustedes saben que yo no cultivo el halago de la vanidad vehemente, eso es una obra que ustedes han hecho.

CR: Pasando a cosas menos agradables, David, tú oíste nuestro comentario inicial en el cual yo me asombraba de una declaración, aparecida en El Nacional, atribuida a Rafael León en que habla de partido en guerra contra algo, que él no precisa, pero que a mi manera de ver sería la nación venezolana, promoviendo como justa, cosa que él no afirma pero que deja entrever como posible, una huelga petrolera en aras de reivindicaciones y de aspiraciones que los obreros petroleros nunca las han planteado a las compañías extranjeras y por muy buena causa por ser los obreros mejor pagados de Venezuela.

DMB: Muy buenas tardes para todos. La verdad que doy mis excusas porque Sofía y yo comenzamos el programa como olvidando que estábamos ante las cámaras y que debíamos saludar a los amables televidentes. Efectivamente, a partir de ayer ha surgido un elemento incongruente con lo que todos deseamos que sea una realidad como es la nacionalización pronta de la industria petrolera venezolana. Y es esto que se ha dado en llamar huelga,

patrocinada por la Federación de Trabajadores Petroleros del Zulia, pero que no es tal huelga sino que es un movimiento de tipo conflictivo con intenciones antinacionalistas, con el evidente propósito de crear situaciones inconvenientes al proceso de aprobación de esta ley. Esto tenemos que decirlo en los términos exactos, correspondientes a la verdad, porque se trata de un empeño más por parte de quienes simulan ser grandes defensores de todo un proceso de nacionalización en el país, pero se comportan como los enemigos que son de ese proceso cuando ven que se va a realizar en términos de autenticidad. Ahora, lo grave de todo esto no es que el dirigente sindical de Copei, León, se expresa en la forma como lo consigna la información de prensa a que se refería Carlos en su comentario inicial, sino que también trae la prensa de hoy, dicho supuestamente, y hay que creerlo porque el órgano es serio, por el Dr. Godofredo González, presidente de Copei. El Dr. Godofredo González textualmente usa esta frase: "Ésta es una huelga que puede ser declarada ilegal, pero que es nacionalista". Eso sí realmente que sorprende porque una huelga, un conflicto, mejor dicho, porque eso no es huelga, un conflicto de tipo político que busca a entorpecer el proceso de nacionalización de la industria petrolera, nadie puede pretender llamarlo "conflicto nacionalista". Es un conflicto antinacionalista y por eso todos debemos condenarlo. Lastimosamente continúa privando en el ánimo de los partidos de oposición un interés distinto al interés nacional que todos los venezolanos debemos saber defender porque estamos ayudando a nuestros adversarios, a nuestros enemigos podemos llegar a decir, si nos segmentamos y en lugar de aunar voluntades, esfuerzos, trabajo, cada cual trata de entorpecer lo que los otros pueden hacer con la finalidad de que entonces nada se realice. Yo condeno, desde el punto de vista personal y político, este conflicto de intenciones realmente antinacionalistas y aprovecho esta oportuna comparecencia ante las cámaras de televisión, en este programa de Carlos y Sofía, para hacer un llamado a todos los trabajadores a fin de que analicen el documento que publica en la prensa de hoy el buró nacional sindical de AD. Allí, en términos llanos, con una gran sinceridad, se plantea la situación y se explica a los trabajadores del petróleo que lejos de estarse llevando a cabo el proceso de formación de una ley que pudiese atentar contra sus intereses y sus derechos como trabajadores, estamos fortaleciendo todas las previsiones legales que le garantizan al país poder continuar contando con el brazo ejecutor de la industria del petróleo. Porque el petróleo, sabemos todos, es una materia prima que está en el subsuelo y que es el esfuerzo del hombre, por supuesto que aunado a los equipos mecánicos, el que hace

posible la industrialización y esto es lo que realmente convierte la materia prima en auxilio económico para la satisfacción de las necesidades para el progreso, para el avance, para el desarrollo del país.

SI: David, ese discurso tan bonito, tan emotivo, tan bien dicho, y por cierto que tenemos nuevos micrófonos tan potentes que puedes hablar en tono normal...

DMB: Ésa es mi voz normal, pero están progresando con micrófonos nuevos...

SI: Eso es bueno para mí que no tengo voz. Estás utilizando hoy este medio tan poderoso que es la televisión y te quiero preguntar si ustedes que están tan ocupados en el proceso interno de AD, no han perdido de vista por estar el país tan asustado, tan esperanzado y tan despedazado, si no han dejado ni descuidado una cosa que los periodistas hemos venido señalando todos los días. Desde que se produjo el paro en la zona del hierro después de la nacionalización... Y ese paro nos parecía insensato a todos los venezolanos. Cuando vino aquí al programa el dirigente del MAS Teodoro Petkoff, comentamos con él si después de la nacionalización del petróleo, si tras la aprobación del art. 5º, no vendría algo parecido en las zonas petroleras. No hay que ser adivino para pensar que la situación podría reproducirse. Y él, con mucha sensatez, nos contestó que aquel paro se produjo por falta de diálogo del Gobierno con los trabajadores. Citó casos de que gente que vino sin conocer el problema a hablarle a los trabajadores. Entonces desde ese momento, cada vez que nosotros podíamos, editorializábamos, conversábamos, tratábamos de comunicar nuestra angustia a los diversos dirigentes políticos de que esto se podría reproducir. Pero parecía que cada uno de ellos estaba tan ocupado en sus procesos internos que no podía oír al país. Y hoy cuando vemos la cosa casi una realidad, nos asustamos y nos preguntamos, ¿por qué?

DMB: Yo creo que tienes razón no sólo en este aspecto, y quizás quepa destacarlo porque está en lugar prioritario de la actualidad nacional, pero en todos los aspectos la labor divulgativa de parte de quienes tienen la responsabilidad de conducir actividades en el país es algo imprescindible. Hay que explicar, hay que decir lo que se piensa y tratar de persuadir exponiendo los pensamientos a fin de que los demás puedan enterarse. Yo incluso, no es

por marginarme del tema central, cada vez que hablo en alguna asamblea de AD le digo a los compañeros que debemos insistir mucho en escribir, en ir a los medios de comunicación social, en proyectar lo que es la doctrina política de AD, lo que es la ubicación de AD entre las diferentes corrientes del pensamiento político universal, porque soy un convencido de que la mayor parte de las personas que dicen ser antiadecas, generalmente eso obedece al desconocimiento que tienen de lo que es AD como partido. Pues bien, esto aplicado a otro tipo de actividades o de ángulos de la vida nacional, es perfectamente censurable, como dices tú, que se haga, cómo es posible que no nos dediquemos a una prédica que es favorable para el país. Yo acepto incluso lo que pudiese corresponderme de autocritica, aunque me esfuerzo en comportarme, siquiera en algo, a tono con lo que entiendo que son mis responsabilidades. Justamente en la mañana de hoy le hice entrega al comando de la fracción nacional de abogados de AD de unos originales que me solicitaron para publicar un folleto informativo en relación con el petróleo. Les entregué mis dos intervenciones que acabo de hacer en el debate de la ley que nacionaliza la industria petrolera en Diputados, una charla que dicté en un seminario organizado por AD en el Departamento de Estudios y Capacitación sobre la misma materia, y nueve artículos de prensa que he publicado en el transcurso de la discusión, en diferentes órganos periodísticos, con la finalidad de proyectar lo que creo yo que son las ideas defensivas de una nacionalización bien concebida y que va a ser favorable para el país.

CR: Eso es lo que ha hecho un dirigente nacional y creo que es positivo, admirable. Pero esto es un problema sindical y ningún dirigente nacional con artículos de prensa en Caracas y conferencias, que sin duda son contribuciones valiosas al problema, puede solucionar desde ese alto nivel. ¿Qué es Fedepetrol, cómo funciona, quiénes son los dirigentes, comenzando por su presidente Carlos Piñerúa, y los dirigentes de los sindicatos petroleros? Es decir, ¿cómo podría concebirse algo tan monstruoso como un paro petrolero auspiciado por Fedepetrol?

DMB: Ya, desde un principio, me pronuncié. Yo lo concibo y lo califico como un esfuerzo antinacional, un esfuerzo contra el interés nacional.

CR: ¿Tú crees que es posible ese paro?

DMB: No creo que sea posible. Yo estoy confiado en que no es posible. La situación del hierro no es jamás la situación del petróleo. Recuerden que el hierro se nacionaliza mediante un Decreto-Ley, n° 580, que dicta el presidente de la República en uso de las facultades extraordinarias que le confirió el Congreso mediante la Ley Habilitante. De modo que no hubo el proceso de formación, de discusión y de información que sí se está realizando y se ha realizado con motivo de la nacionalización del petróleo. Ya decía que la semana pasada me correspondió dictar una charla que duró desde las 11:30 de la mañana hasta las 2:30, a toda la dirigencia media de AD en todo el país. Allí no había menos del 30 o el 35% de dirigentes sindicales de AD en todo el país.

CR: ¿Cuál sería el motivo de este conflicto?

DMB: El motivo es pretender que los trabajadores petroleros reciban la totalidad de las prestaciones sociales que de acuerdo con la Ley las empresas concesionarias deben consignar para que se les satisfaga a estos trabajadores las prestaciones establecidas en la ley.

CR: Tal cual lo del hierro.

DMB: A semejanza. Pero todos sabemos que éstas son prestaciones sociales cuya finalidad es cubrir situaciones de carácter social, auxiliar a los trabajadores en cuanto a vivienda, a enfermedades, a obligaciones familiares, y no poner en sus manos grandes cantidades de dinero que no van a ser bien administradas, que incluso van a ser desviadas hacia gastos absolutamente innecesarios y hasta inconvenientes, y que por último no van a servir sino para enriquecer más a aquellos que viven negociando siempre con la gente que por no estar acostumbrada a manejar dinero, cuando de alguna manera lo perciben, lo dilapida, vienen entonces las ofertas de cosas que llaman la atención, de cosas inútiles...

SI: Entonces AD, además de todo, es paternalista.

DMB: No. Es la Ley venezolana. Esto se llama prestaciones sociales porque en la Constitución de la República, en la Ley del Trabajo y en todos los contratos de trabajo, a estas remuneraciones especiales que reciben los trabajadores se las llama prestaciones sociales. o sea que su finalidad es de

carácter social y no es entonces un proyecto de tipo personal que aquel que lo recibe puede simplemente tomarlo, dilapidarlo, emborracharse con él, gastarlo en cosas que luego le van a desaparecer muy pronto, sino que esas sumas deben dirigirse a resolver problemas de carácter social.

SI: Ahora si comprendo. Además de que ahora ustedes van a decir lo que vamos a publicar, lo que vamos a leer en la prensa y a oír en radio y televisión, además de eso, también ustedes van a disponer de cómo tenemos que usar de nuestras vacaciones, de cómo tenemos que disponer de nuestro tiempo libre y de que cuando un día si me pagan unas prestaciones sociales, cómo y dónde las debo gastar.

DMB: No. Si tú hablas en sentido individual no es lo mismo si piensas en la situación en sentido colectivo. Hablamos de los trabajadores de la industria del petróleo, que constituyen el sector más importante en cuanto a tratamiento, movilización y desenvolvimiento de una de nuestras riquezas naturales. No es el caso de un trabajador que cesa en su trabajo y, de acuerdo con el mandato de la Ley, percibe unas prestaciones.

CR: ¿A cuánto montan esas prestaciones de los 20.000 trabajadores del petróleo?

DMB: En este caso se ha hablado de mil millones de bolívares. Yo creo que no puede una economía aceptar que una cantidad tan fuerte entre así, sin ningún tipo de control, sin ningún tipo de salvaguarda social, a ser utilizada en una forma irracional y, sobre todo a ser sustraída por quienes se han convertido en los verdaderos empresarios, colocadores de artículos de lujo o, en todo caso, de consumo innecesario, que no buscan sino vender con prontitud para convertirlo en fuente de enriquecimiento para ellos. El gesto del hierro es muy claro. Cuando el conflicto surgió en la zona del hierro se pudo precisar que quienes lo estaban provocando eran grupos de comerciantes, abogados inescrupulosos que ofrecían a los trabajadores plantear conflictos para que el Gobierno se viese obligado a entregarles la totalidad de las prestaciones en dinero efectivo y, por supuesto, ellos quedarse con la tajada del león. Y, por último, los prestamistas que son individuos que viven en esas zonas donde se agrupan trabajadores, cobrándoles altos porcentajes que muchas veces oscilan hasta entre el 15 y el 20%, y que van capitalizando estos intereses y, en un momento dado, los trabajadores se

sienten empeñados ante ellos. Entonces ven la oportunidad de arrancarle a los trabajadores altas sumas de dinero mediante la creación de un clima de tensión que presente la situación como un reclamo de los trabajadores y no como una maniobra de quienes especulan a los trabajadores, y en esta forma van generando una situación artificial que lastimosamente encuentra entonces el apoyo de quienes, por un interés político mezquino, no les importa perjudicar a los propios trabajadores y perjudicar al país y auspiciar ya políticamente, valiéndose de palabras totalmente incongruentes, como eso de decir que ésta es una huelga ilegal pero nacionalista, como decir que no se trata de una huelga laboral, sino de una huelga nacionalista, como si las huelgas no fuesen un proceso estrictamente laboral, que deben obedecer a causas laborales y que, por lo demás, también están sometidas a un procesamiento de acuerdo con la ley que no se puede violentar y que en este caso no se ha observado porque no se trata de una huelga. En definitiva, lo que quiero decir es que no podemos analizar la situación como que si éste es un Gobierno o un Estado que pretende penetrar en lo más íntimo de los trabajadores para decirles cómo tienen que comportarse con ellos mismos, sino que es un país organizado democráticamente bajo la orientación filosófica de la democracia social que sitúa en lugar prioritario el interés colectivo, el interés social, y que en este caso, por tratarse de los trabajadores, con mucha más atención hay que mirarlo para que estas prestaciones sociales sean eso, unas prestaciones sociales y no una cantidad de dinero que va a ir a parar a manos de quienes están tratando de provocar el conflicto para continuar enriqueciéndose a costa del empobrecimiento de los mismos trabajadores.

SI: Tú dijiste dos discursos para demostrar la constitucionalidad del art. 5°.

DMB: Mi intervención inicial fue una respuesta de tipo político a las impugnaciones que hasta ese momento se habían hecho al proyecto de ley, principalmente por Copei y el MEP. La segunda intervención sí fue de estricto corte jurídico y fue para demostrar la constitucionalidad del art. 5° que, por cierto, cuando ayer continuó el debate e intervinieron representantes del MEP, Copei, del MAS, no hubo un solo alegato en contra de nuestros argumentos defensivos de la constitucionalidad de la ley y, en concreto, del art. 5°, por lo cual tenemos que decir que nuestros argumentos son valederos y que no hubo como refutarlos.

SI: ¿Cómo está la cosa en AD, el tocopiña (todos contra Piñerúa)?

DMB: La cosa es la convención. No hay duda de que está muy bien, ya está muy cerca. La vamos a iniciar el jueves y no es el propósito de engaño el que nos lleva a simular situaciones pacíficas sino que nos estamos comportando pacíficamente todos. Yo personalmente creo que vamos a llegar el sábado, que será la primera etapa del proceso electoral, a la elección de secretario general y luego el domingo a la elección del resto de los miembros del CEN, en la misma posición que tenemos actualmente que, por supuesto, permite distinguir corrientes orientadoras, principalmente en lo que respecta a la Secretaría General, pero sin crear situaciones de fricción ni mucho menos de enemistad, cuando la misma situación que vive el país en este momento nos exige mucha racionalidad en el comportamiento.

CR: La situación que existe, según se sabe, es que se ha formado una coalición de precandidatos presidenciales, distintos a Piñerúa, coalición que se dice inspirada por Morales Bello, cuyo objetivo, por eso le dicen tocopiña, todos contra Piñerúa, sería auspiciar una candidatura llamada de consenso que de hecho es la reelección de Canache Mata. Desde luego sin enemistades, sin fricciones, etc....

DMB: En realidad, Carlos, yo he oído esa versión. La he oído varias veces. La considero el producto de la elaboración mental de quienes nos adversan y por eso no me preocupa mucho.

SI: ¿Quiénes los adversan?

DMB: Nuestros adversarios políticos de otros partidos que nos quieren ver destruyéndonos en una pelea que nos lleve, por lo menos, a mermarle al partido algunas de las personalidades importantes de la organización. ¡Nada de eso! No hay ninguna posición "anti" ningún compañero. Nosotros no creemos que como partido de Gobierno podamos darnos el lujo de organizarnos en sectores para elevarnos sobre la destrucción de otros compañeros.

CR: Al margen de las especulaciones de este tipo, ¿cuáles son las cualidades que tú y otros le encuentran a Canache Mata para ser reelecto en la Secretaría General de AD?

DMB: La cosa no va en términos personales y, por consiguiente, personalistas. Nuestro análisis es mucho más profundo. Nosotros somos un partido de Gobierno que estamos obligados a comportarnos de manera inteligente. Las personas inteligentes no se olvidan de la prevención porque la prevención, con todo y ser una actitud humana, hay que aplicarla inteligentemente para que no sea extemporánea, no sea pasada de tiempo. Nosotros pensamos que en todo país, en todo partido, en cualquier organización social o política a la cual haya que sustituirle sus cuadros dirigentes, sustituirle sus gobernantes, sus directivos, se la coloca en posición crítica porque la escogencia lleva a tomar unos y a dejar otros y, por supuesto, las ambiciones más sanas entran en juego y terminan por generar una situación tensa, crítica. Esto es una fatalidad y tiene que ocurrir, pero debe ocurrir en el momento oportuno. Cuando nosotros lleguemos al final del actual período constitucional y debamos escoger al sustituto del presidente de la República para ser presentado al país como candidato presidencial de AD, ése será el momento para afrontar situaciones que por ahora debemos prevenirnos de ellas, porque nos van a hacer daño. De allí que la tesis del consenso consista en defender que ninguno de los compañeros acerca de cuyos nombres, por re o por fa, se ha levantado ya cierta aureola de precandidatura, llegue a la Secretaría General del partido en estos momentos porque esto podría ser interpretado como un pronunciamiento del partido respecto a la candidatura presidencial. Y sería precipitarnos, por lo menos en tres años, en una situación que nos va a favorecer.

SI: Tú que sabes convencer tanto a la gente, y aquí en este rato ya nos tienes casi convencidos de una serie de cosas, eso que estás diciendo es mucho más fácil decirlo dentro de los adecos. Decir: Señores, tal cosa, eso no significa que el compañero Piñerúa... Aquí hablamos muy claro y quien tiene la aureola de precandidato es tu compañero de partido Piñerúa Ordaz. Señores, el hecho de que Piñerúa sea secretario general no significa en ningún caso que sea el precandidato, es un compañero más que va a asumir la Secretaría General. Yo creo que en cinco minutos los convences a todos...

DMB: Ese es tu argumento y yo te lo respeto pero como una de las grandes atracciones de la democracia es permitir que cada cual piense a su manera.

SI: Es que yo te pregunto...

DMB: Yo te digo que yo opto por otro tipo de razonamiento, que es el siguiente: El secretario general de AD para los próximos dos años debe ser una persona acerca de quien no se haya tejido hasta este momento ningún comentario que lo coloque en posición de precandidato presidencial...

SI: ¿Por qué "ninguneas" a Canache?

DMB: No, no lo estoy "ninguneando", lo estoy envidiando, porque alrededor de Carlos Canache Mata la suerte lo ha llevado a que no se teja ese tipo de comentarios y entonces no está colocado entre las llamadas precandidaturas. Es una realidad. Tú me invitabas a hablar en términos reales y yo debo hacerlo así: Carlos Canache Mata es un hombre con condiciones personales, con condiciones políticas, con aptitudes, que reúnen lo mejor que se puede exigir en un dirigente para alcanzar posiciones tanto en el partido como en el país. Pero como no estamos planteando la situación presidencial sino de la Secretaría General, consideramos que por esas condiciones, añadido a esto su comportamiento en la Secretaría General durante los meses que lleva, nos garantizan a todos objetividad, sensatez, racionalidad, imparcialidad, buen trato, acogida igual, es decir, un nivel garantizador de que por su presencia en la Secretaría General no va a haber inhibiciones por parte de quienes piensen que colaborar con el secretario general significa estar sumándose, adhiriéndose a su posible candidatura presidencial, y eso sería negativo. De modo que yo envidio a Canache Mata. En varios programas anteriores hablamos de que yo podía esta vez optar a la Secretaría General de AD y resulta que por las circunstancias me di cuenta de que si yo continuaba aceptando la promoción que se hacía de mí para la Secretaría General iba a terminar dañando al partido, porque si yo iba a la Secretaría General, sin duda alguna muchos compañeros iban a pensar que yo iba allí buscando la precandidatura y también las inhibiciones se iban a producir porque algunos compañeros pensarán que era demasiada precipitación ir a trabajar al lado de un secretario general que quería valerse de esa Secretaría como trampolín para alcanzar la precandidatura presidencial. Por eso me sumé a la tesis del consenso, por eso la respaldo y la defiendo y la defiendo con la razón moral, con la autoridad que me da haberme visto yo involucrado en estas situaciones de las que, gracias a Dios, he salido en una posición que no merma en absoluto mi condición de dirigente nacional del partido, mi condición de hombre preocupado por los problemas sociales y políticos del país y que, por el contrario, me coloca en la actitud que he asumido: La de defender que el

partido de Gobierno, debe ser sumamente cauteloso y que por ningún respecto debe dejarse arrastrar hacia situaciones que adelanten conflictos que no hay porque adelantar. Para mí la presencia de Carlos Canache Mata en la Secretaría General del partido en estos meses, ha sido realmente una presencia positiva y como me atrae lo positivo, deseo que él siga en la Secretaría General para que todos nos sintamos suficientemente cerca del secretario general sin ninguna reserva ni pensando que lo que estamos es sirviéndole de trampolín para que él salte a la candidatura presidencial.

CR: El razonamiento es interesantísimo no sólo por el lado explícito que tiene como razonamiento en favor de la candidatura de Canache, sino por una implicación implícita y es que si después de todo esto que David ha dicho, la Convención de AD, de todas maneras, elige a Luis Piñerúa para la Secretaría, entonces sí que será equivalente a una designación de precandidato presidencial.

DMB: Tú estás razonando en base a una hipótesis. Y como hipótesis tiene posibilidades. Pero yo confío en que todos los delegados que vamos a concurrir a la Convención Nacional, vayamos pensando en nosotros mismos por nosotros mismos, pero sin olvidarnos del país, y que actuemos en atención a nuestros compromisos con un país que nos pide un comportamiento racional. Si AD le puede decir al país que ha resuelto el problema de la designación de sus nuevas autoridades nacionales sin quebrantamiento, sin duda alguna que AD le estará diciendo al país que es un partido suficientemente maduro como para seguir mereciendo la confianza de los venezolanos.

SI: Pero si sale Piñerúa elegido, tú te encuentras entonces con todo lo que has dicho de Canache. Y tú estás muy convencido de lo que dices porque nadie puede dudar de tu buena fe y dices que Canache sería el mejor candidato en este momento, y tú no estás criticando ninguna cualidad moral ni otra a Piñerúa sino diciendo que el que conviene más es Canache. Pero supón que salga Piñerúa y entonces eso significa que no tiene las cualidades para la coyuntura actual...

DMB: En la vida yo siempre he sido optimista y trato por todos los medios de ganarle la guerra al tiempo y no pierdo el tiempo imaginándome lo

negativo.

SI: Entonces lo negativo es que gane Piñerúa.

DMB: No, no. Lo que te digo es que yo estoy defendiendo una posición. Imaginarme desde ahora que estoy defendiendo una posición perdida, tendría que ser una posición negativa para mí y no puede serlo. Hasta esta cosa que anda tan en boga, sobre todo entre ustedes las mujeres, de la metafísica, que dicen que hay que ponerle mucho cerebro a las ideas que se defienden con la finalidad de transmitir las con fuerza hacia los demás y comunicárselas, yo tengo que creer, como creo realmente y no por mero optimismo sino porque es viable, es posible, es sensato, es deseable, es positivo y es conveniente, que Carlos Canache Mata va a ser reelecto por la Convención Nacional del partido. Y ese es el planteamiento que me hago. Eso me ahorra tener que pensar negativamente en relación con la situación o con las personas.

SI: Tú mismo, como político positivo, has dicho que no es posible que un político no piense a 5, 10 ó 15 años plazo, sobre todo alguien que como tú, habla del calendario con mucha razón...

DMB: Alguien que no le tiene miedo al calendario...

SI: Exacto, como tú. Entonces perderías credibilidad si tú no dijeras: Si sale Piñerúa, la situación sería de esta y de esta y de esta manera.

DMB: No. Y lo que te digo es que si mi tesis, que acabo de defender, no encuentra acogida y por consiguiente no triunfa, estaré ante una situación que debería analizar en ese momento. Yo soy enfático y repetitivo respecto a una frase que aprendí desde chiquito de mi madre, que para mí encierra una gran filosofía y para ella era una experiencia de la vida. Me decía: "Presentir la tempestad, es sentirla dos veces". Yo no quiero sentir la tempestad dos veces.

CR: Ante todo esto que las precandidaturas causan en AD, ¿no sería preferible que AD, entre las cosas que estamos aprendiendo de México, adoptara el sistema con el cual el presidente de la República, que prácticamente elige al candidato para sucederle?

DMB: No, Carlos, eso no cabe en AD, porque nosotros ejercemos nuestra democracia interna y la ejercemos de verdad, verdad.

CR: Es sabido y visto, pero también están a la vista las consecuencias.

DMB: Es que hasta ahora las consecuencias no son desagradables. Te cito dos casos concretos: en la Convención que escogió a Carlos Andrés Pérez como candidato presidencial, también aspiró Reinaldo Leandro Mora pero él no ganó la nominación y nadie lo vio traumatizado. Está trabajando siempre indeclinablemente a favor del país, a favor del partido, con gran equilibrio, con una gran perseverancia.

CR: Yo creo que allí, la virtud y la razón por la cual pasó esto fue la forma como Carlos Andrés Pérez supo conducir su aspiración presidencial a través de los muchos años...

DMB: Te cito otro caso: Cuando la Convención escogió a Raúl Leoni como candidato, aspiró Gonzalo Barrios y justamente Canache Mata fue quien lo presentó en la Convención. Y luego el Dr. Barrios fue Ministro del Interior con el presidente Leoni.

CR: Pero tenemos el caso de Ramos Giménez quien veía poco probable lograr la nominación de candidato presidencial de AD y divide al partido.

DMB: Sí, siempre habrá alguna circunstancia, pero lo que te quiero decir es que no estamos hablando en las nebulosas sino que AD es un partido que ha venido madurando, que ha venido sedimentándose y que, por consiguiente, nosotros no nos estamos exponiendo a riesgos con el ejercicio de nuestra democracia interna. Lo estamos haciendo seguros de que preservamos para el país el buen funcionamiento de su mejor partido...

SI: Una pregunta. Quizás la de los 40.000 millones... ¿Habrá mejor entendimiento, tras la Convención, entre el partido y el presidente Pérez? Y entre el presidente y el partido...

DMB: Siempre es deseable que el entendimiento sea mejor. El Presidente desde el inicio de su Gobierno advirtió que les iba a dar participación en el Ejecutivo Nacional a sectores no partidistas, a personalidades no militantes en

nuestra organización. Y esto, por supuesto, ha matizado su comportamiento gubernamental y no se puede decir que es un comportamiento adecuado de manera absoluta y total al partido AD, al cual él pertenece. Por supuesto que no te voy a decir que nuestro entendimiento es óptimo pero es un entendimiento bueno y todos estamos en la obligación de mejorarlo cada vez más. Por último, las situaciones nos van identificando cada vez mejor. Por ejemplo, creo que el respaldo que ha tenido el presidente en la discusión de la Ley de nacionalización del petróleo, el comportamiento de nuestro partido, la entrega total de dirigentes a todos los niveles, defendiendo en el país lo que será el punto óptimo del cumplimiento gubernamental de Carlos Andrés Pérez, tienen que robustecer aún más nuestros lazos, nuestro entendimiento y estoy seguro que ésta es una situación muy favorable a la identificación absoluta y total entre AD y el Gobierno presidido por Carlos Andrés Pérez.

SI: ¿Serán más mejor, como dice la gente, las relaciones entre Canache y el presidente o entre Piñerúa y el presidente?

DMB: Ésa es la que yo creo que es la pregunta de las 40.000 lochas... Te la voy a analizar en términos de actualidad: Carlos Canache Mata que actualmente es el secretario general de AD, se entiende maravillosamente bien con el presidente de la República, Carlos Andrés Pérez.