

Entrevistadores: Sofía Ímber; Carlos Rangel, Reinaldo Herrera

Entrevistado: David Morales Bello, presidente de la Comisión Electoral Nacional de Acción Democrática

Programa: Buenos días

Canal: Radio Caracas Televisión

Fecha: 01-11-1973

Texto completo:

RH: Reinaldo dijo, al presentar al invitado, que seguramente David tiene hoy muchas ganas de hablar.

SI: Sofía señaló que David siempre tienes ganas de hablar. La verdad es que ayer estuvo Eduardo Fernández aquí y salió a relucir que ustedes creen en las encuestas de Datos y Gaither, y nosotros, como periodistas, creemos en las encuestas, en las encuestas bien hechas, en las encuestas científicas. Son como los "tests" mentales, no significan exactamente todo, pero indican unas tendencias. Hay una cosa muy clara que dice que, a confesión de parte, relevo de pruebas. Así ha pasado. Ustedes mismos le están diciendo al pueblo venezolano que el que va a ganar las elecciones es Lorenzo Fernández. Porque si hace cinco meses, AD y su candidato, Carlos Andrés Pérez, tenían 12 por ciento de ventaja sobre Lorenzo Fernández, en la encuesta de Datos... Y hoy sólo tienen cinco puntos de ventaja, en la de Gaither. Entonces, de mayo a septiembre ustedes han perdido terreno ostensiblemente. Ustedes mismos le están diciendo al pueblo que los que tienen razón son los de Copei. La proyección de lo que ustedes mismos cacarean pone a Lorenzo adelante.

RH: Reinaldo señaló que ayer se le pidió a Eduardo Fernández que explicara esa tendencia y parece que él tampoco entendía el argumento ¿Qué es lo que pueden decir ustedes?

DMB: Gracias por esta invitación, –dijo DMB. Yo creo, Sofía, que el planteamiento no se corresponde con la realidad. Entiendo que tú has querido referirte a una encuesta de la empresa Datos cuyo conocimiento tenemos desde junio. Y Carlos Andrés la recordó ante los periodistas y la prensa de hoy trae declaraciones de voceros de esa empresa quienes dicen que, efectivamente, Carlos Andrés hizo una referencia exacta a esa encuesta. No le daba, en modo

alguno, esa encuesta 12 puntos de ventaja a Carlos Andrés sobre Lorenzo, le daba 9 puntos. En primer lugar hay que advertir -ustedes lo conocen porque saben de encuestas y creen en ellas cuando están científicamente realizadas- que no podemos nunca establecer una relación matemática, exacta, de comparación entre una encuesta y otra, porque las encuestas, con toda la aproximación que tienen hacia la verdad, no siempre se realizan conforme a un mismo método. Cada empresa tiene su método para aplicarlo y, por consiguiente, es difícil poder parangonar el resultado de una encuesta con el resultado de otra encuesta. Por ello, siempre se trata de parangonar los resultados de una encuesta con los resultados de otra encuesta, realizadas por la misma empresa. Pero aun así, y haciéndome un poco eco del recurso tuyo a la defensa, cuando confiesa la contraparte queda relevada una de las pruebas. Yo, por argumento, te voy a admitir esa situación y digamos, muy bien, que en el mes de mayo Carlos Andrés tenía nueve puntos por encima de Lorenzo Fernández. Y ahora, en octubre, aparece con cinco puntos por encima. Cuenta tú lo siguiente: junio, julio, agosto, septiembre, son cuatro meses, que significaron para Lorenzo Fernández, de acuerdo con este planteamiento hipotético, un aumento de cuatro puntos. Vamos a hacer la proyección en el tiempo, sin sumar ninguna otra circunstancia, cosa que no debe hacerse así porque sabemos que las encuestas no se hacen desde un solo perfil. Pero, repito, para facilitar el argumento, digamos lo siguiente: resta un mes para las elecciones, ¿cuánto podría avanzar Lorenzo Fernández, en el mejor de los casos, en este mes? ¿Acaso cinco puntos para, con eso, igualar a Carlos Andrés? De ninguna manera. Porque, si admitimos una cosa como cierta, tenemos que admitir la otra, ya que la prospección tiene que ser igual y, por tanto, en razón del tiempo, acaso llegaría al final descontándole un punto a Carlos Andrés, pero nunca los cinco que Carlos Andrés le lleva de ventaja en las encuestas.

CR: Tu razonamiento no es exacto por dos razones, –dijo Carlos-. En primer lugar, porque si se ven las dos encuestas -y yo las he visto-, no se trata únicamente de que Lorenzo Fernández haya subido cuatro puntos en relación con la encuesta nacional de Datos, sino que ha habido, a la vez, un descenso de Carlos Andrés. O sea, que serían dos curvas, si estas dos encuestas son ciertas, que se van encontrando. Hay ascenso de un candidato y descenso de otro que es, si tomamos estas encuestas como fidedignas, lo que reduce la ventaja de cinco

puntos.

DMB: Es que tú estás tomando esto como dos posiciones, cada una de las cuales se mueve con fuerza propia, y no es así. Esas dos líneas que tú dices que se van encontrando responden a una misma fuerza, o sea, que esa diferencia que descuenta Lorenzo Fernández en el planteamiento hipotético, es una diferencia que tú tienes que compartir entre un avance y un retroceso ¿Por qué lo vas a repetir dos veces? Aquí aumentó cinco y aquí bajó cinco.

CR: La cosa es que la línea de Carlos Andrés se mueve en esas encuestas, en el supuesto de que sean verídicas, no en una línea horizontal que se mantiene, mientras que la fuerza de Lorenzo es una línea diagonal que va alcanzando a la otra, –dijo Carlos-. Son dos líneas, una que desciende y una que sube y se cruzarían, por lo tanto, más rápidamente que si fueran una línea horizontal y otra que sube para encontrarla. La segunda cuestión es que no se trata de un lapso de mayo a octubre, sino de mayo a septiembre. De manera que, para que se encuentren las dos líneas, quedarían para la encuesta de Gaither, hecha para septiembre, dos meses, octubre y noviembre y, además, la primera semana de diciembre. Si tomamos estas encuestas como ciertas, cosa que ha hecho AD que señala como balance de todo que el resultado electoral está aún indeciso, ambos candidatos tienen posibilidades.

DMB: Yo oí la exposición de Carlos en el programa de ayer y desde ayer advertí que tú incurres en un error porque tomas como absolutamente cierta una encuesta y absolutamente cierta la otra encuesta.

CR: Ustedes también lo hacen así, –dijo Carlos.

DMB: Carlos Andrés lo que dijo es que en 1972, para noviembre, se realizó una encuesta nacional por parte de la Gaither y ahora, en septiembre del 73, terminó la otra encuesta nacional de Gaither. Éstas son las comparaciones que establece Carlos Andrés ¿Por qué? Por lo que decía yo antes: métodos iguales, proporciones iguales, muestras que responden a un mismo criterio técnico, cómputos que se hacen con la misma interpretación, porque tú sabes que nunca son iguales estos métodos para encuestas. Él establece la comparación entre esas dos. Carlos Andrés no establece una comparación entre ésta y la de Datos. Lo que

dijo Carlos Andrés con respecto a la de Datos fue que: Yo llevo acá esta ventaja de cinco puntos y debo advertir, dijo Carlos Andrés, que en la última encuesta nacional que suministró Datos -que fue creo que en junio-, yo aparecía ganando, con una mayor proporción. O sea, una referencia para hacer ver que la única encuesta que se conoce, se ha visto y se ha estudiado, no es la de Gaither. Pero nunca comparando una cosa con la otra porque sabemos, si es que planteamos la situación en un término respetuoso, desde el punto de vista técnico, que no se puede nunca hacer una comparación así entre una encuesta y a otra porque son hechas por dos empresas diferentes.

SI: Todos los voceros de AD, que son gente importante -aquí solo viene gente importante-, han dicho que el Dr. Caldera ganó en el 68 porque trabajaba Copei muy bien, tenían muy buenos testigos, magnífica organización, -dijo Sofía.

CR: Carlos interrumpió para señalar que David ha dicho en oportunidades que Copei ganó las elecciones en las mesas logrando anular votos blancos.

DMB: Siempre lo he dicho -y no la dicho David Morales Bello-: las cifras oficiales del CSE revelan una serie de irregularidades en las votaciones de 1968.

SI: Ustedes han dicho que la Gaither le daba la ventaja al Presidente Caldera en el 68. Pero a la vez, Eduardo Fernández dice que eso no puede ser porque en el 68 la Gaither no existía, -dijo Sofía.

DMB: Me parece estupenda la pregunta, -dijo DMB. Cuando nosotros hacemos referencia a que en 1968, en una encuesta que se nos entregó en octubre, se establecía que estaba tan empatada, tan igual la situación electoral, que bien podía ganar el Dr. Gonzalo Barrios o el Dr. Rafael Caldera, por el 1% y, en definitiva, ganó el Dr. Caldera con el 1%, lo que hemos querido significar nosotros es que ésta es una gente muy seria que realiza unas encuestas no con la finalidad de halagar al cliente que se la encarga, que le paga.

SI: Creo que ninguna gente seria hace eso, dijo Sofía.

DMB: Ninguna gente seria lo hace, pero también se ha querido hacer ver eso, que ésta es una gente tan objetiva y con tanto sentido de responsabilidad que el

año 68, no obstante ser AD quien le encarga la encuesta, le dice: Señores, ustedes no tienen ganadas las elecciones.

RH: ¿Dónde encargaron ustedes esa encuesta?, dijo Reinaldo.

DMB: Aquí en Caracas. En esa oportunidad el Sr. George Gaither era el Presidente y jefe de equipo de estudio de una empresa llamada International Research... Esta International Research, cuyo jefe era el Sr. Gaither, estaba establecida en Venezuela en el 68 y bajo la dirección técnica de ese Sr. Gaither es que realiza esta encuesta. Con posterioridad al 68, el equipo técnico de la misma empresa International Research se queda en Venezuela y constituye la compañía que se llama ahora Gaither Internacional. Es que en 1971 se constituyó con el mismo equipo técnico y bajo la misma dirección del Sr. Gaither.

CR: Carlos señaló que, si bien ha quedado aclarada la existencia de Gaither hace cinco años, no ha quedado aclarada la obvia contradicción entre lo que dice AD de que Copei ganó por manipulaciones en las mesas y la afirmación que hace la misma AD de que la empresa Gaither predijo el triunfo de Caldera por el 1%.

DMB: La aclaración es sencilla, –dijo DMB. Nosotros hemos dicho que los resultados finales de esa encuesta, realizada por el equipo técnico bajo la dirección del Sr. Gaither, señalaron que la situación era tan pareja que bien podía decidirse por el 1% a favor del Dr. Barrios o a favor del Dr. Caldera. Con esto, como les dije hace un momento, quería significar que no eran personas que trataban de complacer a quienes les habían encargado el trabajo. Pero la otra explicación es la siguiente: hubo muchas irregularidades, hubo muchas anomalías en las mesas electorales, lo hemos sostenido con el fundamento de publicaciones oficiales del CSE que han sido suficientemente divulgadas. De modo que si esos 30.000 votos de diferencia que sumó el Dr. Caldera se corresponden a las anomalías, en las deficiencias y en las transgresiones, quedaría la situación pareja o con un margen a favor del Dr. Barrios -que tampoco contrastaría con lo establecido por Gaither porque hubiera sido entonces el pequeño margen que Gaither había dicho que había podido obtener el Dr. Barrios sobre el Dr. Caldera-. De modo que la situación se entiende perfectamente bien tomando en cuenta los dos factores...

CR: Carlos dijo que Morales Bello acaba de decir que en el 68 Gaither podía tener un margen de error del 2%. La ventaja de Carlos Andrés, según esta encuesta, es de cinco. Entonces, podría ser sólo de tres.

DMB: Tú sabes que siempre se ha dicho que en toda encuesta hay un margen del 1% que es matemáticamente imposible asegurarlo, salvo que se trate de operaciones de matemáticas puras, –dijo DMB. Un margen de error no del 2% sino del 1%. De modo que yo sumo el 1% que pudiera considerar constituido por las irregularidades y llego entonces a una situación pareja. De modo que ese 1%, que pudiese ser un error aceptable, no significa de ninguna manera que es siempre un error contra determinado candidato o contra determinada posición. Puede ser favorable también y que Carlos Andrés en vez de tener 5% sobre Lorenzo Fernández, en este momento tenga 6%, y podría tener sólo 4%. Pero siempre sería de ventaja. Podría ser cuatro o podría ser seis porque estamos hablando de métodos no absolutos sino con un margen de error, tanto porque el trabajo lo realiza un personal humano, cuanto porque es una cuestión que varía mucho.

SI: Todos los periódicos están llenos de informaciones, declaraciones de Copei, donde se dice que la aparición de Gaither en TV es la posibilidad de inmiscuirse en la política venezolana los elementos extranjeros ¿Es eso cierto o no?, –dijo Sofía.

DMB: A mí me parece realmente que con todo y lo que hay que admitir que la política es una actividad muy penetrada por la especulación y por el oportunismo, hay límites a los cuales no se debe llegar ni excesos en los cuales se debe incurrir, sobre todo cuando se actúa en posición de dirigentes de un partido con responsabilidad de gobierno, porque eso luce mal, –dijo DMB-. Los venezolanos nunca hemos sido así, xenófobos, nunca. Pensar lo contrario no es cierto. Sentarse ante un micrófono, ante una pantalla de TV, a querer decir que por las circunstancias de una persona tener una nacionalidad distinta a la nuestra, es alguien que debe ser execrado, condenado, repudiado, me parece que quien eso hace exagera la nota.

CR: No es sólo la cuestión de xenofobia -que yo sí considero que ha sido invocada, la censura, y se lo dije ayer a Eduardo Fernández, sino la cuestión de si

es legítimo, legal, si no es ilícito que un ciudadano extranjero aparezca en TV dando declaraciones que tienen implicaciones electorales, –dijo Carlos.

DMB: Te voy a dar una explicación muy clara. La empresa Gaither International de Venezuela S.A. está constituida en nuestro país de acuerdo con nuestras leyes, tiene sus accionistas. Además de eso, tiene sus directores, y el Presidente de esta empresa es el Sr. George Gaither. Él, como tal Presidente, fue el encargado de hacernos entrega a nosotros de las cifras, de los cuadernos, de los resultados finales de la encuesta que se le encargó a la empresa. AD no contrató personalmente con George Gaither sino con la empresa, que tiene personería jurídica propia, totalmente independiente de la persona natural que es el Sr. George Gaither. Cuando este señor apareció en nuestra rueda de prensa, en la cual el Dr. Lepage y yo hicimos ante los periodistas las explicaciones de carácter político, las explicaciones de carácter electoral, incluso si se quiere decir, con ánimo proselitista, quien estuvo hablando de cifras, de datos, de cuadros, en una forma muy objetiva, muy matemática, fue el Sr. Gaither. Pero a su vez no se escuchó una sola frase de evaluación, de calificación, de mención de aptitudes. Es decir, algo que de cualquier manera se pudiera entender como que él se mete dentro del debate político venezolano y lanza una opinión favorable a un partido y a un candidato, o desfavorable a otro partido y a otro candidato...

RH: Te estamos haciendo un programa servido en bandeja, –dijo Reinaldo.

DMB: Es que es una explicación que creo que le debemos dar al país, –dijo DMB.

RH: Creo que ustedes le deben explicar al país, y sobre todo tú que has sido un vocero digamos iracundo de cómo Copei se mete en las elecciones, de cómo hacen cosas ilegales, del ventajismo, denuncias ante el CSE... Tú vienes diciendo toda esta clase de cosas durante meses, –dijo Reinaldo-. Ahora, por una vez, Copei les señala a ustedes una cosa que ellos consideran indebida, y lo señala ante el CSE ¿Tú no crees que ellos tienen un poquito de razón?

CR: Carlos, a su vez, dijo: ¿Por qué AD decidió hacer este espectáculo, este "show", en este momento?

DMB: En realidad, a mí me parece que la situación ésta, vista desde un punto de vista objetivo, no merece mayores críticas, pero, desde luego, no creo que los copeyanos se sitúen en un plano objetivo para juzgar las conductas y las políticas de AD, –dijo DMB.

SI: Sofía señaló que AD ha criticado muchas veces las cosas de los copeyanos. Han dicho que el Presidente Caldera se ha metido en el debate electoral. Ustedes han dicho muchas cosas graves e importantes.

DMB: Nosotros presentamos nuestra rueda de prensa con los datos que se entregaron a los periodistas acerca de las conclusiones de la encuesta realizada por el equipo técnico de Gaither, –dijo DMB-. Consideramos la necesidad, en razón de que las encuestas habían venido cayendo en un gran descrédito, presentar también allí al jefe del equipo técnico para que explicara a los periodistas que no se trataba de una simple maniobra fraudulenta, de algo fabricado a escondidas sino de un trabajo de carácter científico bajo la conducción de una persona especialista que tiene experiencia y trabaja en 46 países. Es decir, que es un profesional calificado que merece respeto. Le quisimos poner el sello de responsabilidad a unos datos que estábamos entregando a la prensa y a la opinión venezolana para que se viera que no se buscaba impresionar con mentiras y, mucho menos, de propagar un fraude que luego nadie se responsabilizara del mismo ¿Por qué lo hicimos?, preguntan ustedes. Ustedes saben la verdad. Ayer se habló aquí en este programa. El partido de gobierno, que ha venido ordenando la organización de encuestas durante la época electoral, se ha dado a la tarea de adulterar esas encuestas, de tomarlas como base para las falsificaciones que luego envían a todo el país. Estoy seguro que quienes me escuchan en este momento tienen que haber recibido en sus casas, bien por debajo de la puerta, bien por correo, un sobre contentivo de un folletín que unas veces se denomina "Secretos de Estado", otras, "Secretos de Sabana Grande", y que ha sido fabricado por los copeyanos con la finalidad de engañar, desacreditando así las encuestas. Estos folletines "Secretos de Estado" le llegan a todo el mundo ¿Y qué perseguía Copei con estos folletines? Perseguía engañar al pueblo haciéndole creer que las encuestas realizadas, sin decir por quién, colocaban al Dr. Lorenzo Fernández en posición de ventaja sobre Carlos Andrés, al punto tal que Carlos Andrés no tenía absolutamente nada que buscar ya en las elecciones. Nosotros, todavía creyendo que Copei podía rectificar

persuasivamente su posición, lo invitamos públicamente a que asumiera responsabilidades.

- Eduardo Fernández negó ayer en forma expresa que Copei tenga que ver con esas encuestas, –dijeron Sofía y Carlos.

DMB: Él negó, pero todos sabemos que esto es remitido por Copei. Ésta es una cosa que no la niegan los copeyanos en forma seria. Este folletín que está aquí (lo mostró en cámara) fue dedicado exclusivamente a publicar una encuesta falsa. Se refiere a la encuesta y comienza así: Resultado de la encuesta nacional ¿Realizada por quién? No interesa. Anonimato violatorio de la Constitución. Por supuesto, este anonimato válido de estos medios. Comenzó a hacerle creer al pueblo que el Dr. Lorenzo Fernández y Copei tenían las elecciones ganadas en todo el país. Esto circula por todas partes y sobre todo en las urbanizaciones de clase humilde, en las urbanizaciones de clase media, donde el Banco Obrero se ha valido del directorio electrónico que tiene para hacer llegar a todos los suscriptores de sus urbanizaciones esos folletines con la cualidad de mentir. Pues bien, AD lo que quiso entonces fue presentar a una persona conocida técnicamente como capaz para que dijera que eran él y su equipo técnico quienes habían realizado la encuesta. Creíamos que eso era necesario en respeto a una opinión que se venía maltratando en base a la sistematización del fraude hecho por el partido de gobierno al cual nada le importa violar la Constitución con tal crea que está logrando el fin de engañar a los incautos para sumarse votos. Además, hay un detalle que ustedes también escucharon ayer en este programa. El Dr. Pedro Pablo Aguilar, en declaraciones dadas al diario *El Nacional*, manifestó expresamente que ellos se han dedicado a fabricar encuestas para engañar incautos. Dice el Dr. Pedro Pablo Aguilar que en las elecciones del 63, en el 68, cuando el Dr. Caldera era Secretario General de Copei, y además su candidato presidencial, ellos, los copeyanos -y no lo digo yo sino que lo dijo el Dr. Pedro Pablo Aguilar, Secretario General de Copei- se dedicaron a falsificar encuestas con la finalidad de engañar a los incautos. Yo le pregunto al país que está oyendo... Nosotros, en lenguaje muy criollo, decimos "perro que come manteca, mete la lengua en tapara". Después de comer tanta manteca los copeyanos haciendo estos fraudes que ahora confiesan, ¿quién nos garantiza que no son ellos los autores de otros fraudes que, a manera de encuestas, están haciendo

llegar al país para engañar a los incautos? Nosotros teníamos que poner fin a esto y creo que le pusimos fin a ese fraude sistematizado por Copei.

RH: Reinaldo dijo que en el último programa que hizo Morales Bello dejó una pregunta en el aire. Recuerdo que mencionaste con calor una encuesta de Gaither y dijiste que querías que Copei mostrara esos resultados ¿Qué es Gaither?

DMB: En esa oportunidad, yo aquí en este programa, como lo hice en otros medios -también lo estaba haciendo Carlos Andrés- insistimos con el partido de gobierno que presentara responsablemente los resultados de las encuestas que Gaither les ha realizado a ellos para que el país no estuviese recibiendo el bombardeo de encuestas anónimas, lo cual es lesivo hasta para su creencia de que el avance de la tecnología es magnífico, sino más bien para que recibiera un mensaje bajo nombre y apellido y responsabilidad de un partido político y de una firma que se supiese que es especializada en la materia. No hubo forma de que nos contestaran. Desde luego que eso no nos podía colocar a nosotros en posición de complicidad. Lo correcto es que cada cual reciba las encuestas y con ellas trate de orientar su línea de conducta. Cuando el partido de gobierno se vale de las encuestas, las falsifica y las manda -como lo ha confesado Pedro Pablo Aguilar- por correo, para engañar incautos, como él mismo lo calificó, entonces, somos los otros dirigentes del país los que estamos en la obligación de salvar la verdad. Ahora, respecto a Gheta, quiero decir algo al respecto.

CR: Ustedes parecen estar tratando de crear la impresión de que cualquier resultado electoral que no sea el triunfo de Carlos Andrés, implicaría un fraude, cosa que sería muy peligrosa, -dijo Carlos.

DMB: No, no, no, chico ¡De ninguna manera!, -dijo DMB. Nosotros estamos cumpliendo con nuestro deber ¿Por qué crees tú que estamos batallando tanto contra el añadido de impurezas que Copei le está metiendo a este proceso electoral? Porque queremos que sea lo suficientemente puro para que no haya discusión sobre el resultado.

CR: Si gana Lorenzo Fernández, ¿tú puedes afirmar que ustedes no van a decir que hubo fraude?, -dijo Carlos.

DMB: Si gana limpiamente, ¡de ninguna manera!, –dijo DMB-. Pero yo no te puedo garantizar a ti que los copeyanos, incluso en el mismo momento de las elecciones, pudiesen incurrir en transgresiones, que nosotros tenemos que estar advertidos para que no las cometan, pero, si ocurren, frente a ellas tendremos que tomar una determinación. Desde ahora sería absurdo que yo me...