

**Entrevistadores:** Reinando Herrera (En ausencia de Sofía Ímber)

**Entrevistado:** David Morales Bello, presidente de la Comisión Electoral Nacional de Acción Democrática

**Programa:** Buenos días

**Canal:** Radio Caracas Televisión

**Fecha:** 17-07-1973

**Texto completo:**

**RH:** Reinaldo Herrera abrió fuegos comentando la carta dirigida por el Dr. Antonio Léidenz, Presidente de la Cámara de Diputados, al Presidente de la República.

**DMB:** Es un telegrama –dijo David- que el Presidente de la Cámara de Diputados le ha dirigido al Presidente de la República. Realmente debe llamar la atención porque el Dr. Léidenz es un hombre muy comedido. Por otra parte, él no está en actividades políticas sino que a tiempo completo ocupa la Presidencia de la Cámara Baja y allí ha cumplido una labor extraordinaria. Sin embargo, hoy vemos en la prensa como el Dr. Léidenz se dirige al Presidente de la República en términos muy respetuosos, reclamándole esa actitud del Presidente de estar en sus discursos e intervenciones ante los medios de comunicación social, tratando de desacreditar al Congreso, lo cual no parece lo más indicado. En primer lugar, porque el Congreso es una institución respetable y, en segundo lugar, porque el Presidente parte de lo que pudiéramos llamar falsos supuestos, cosas no ciertas. El Presidente de Diputados, Dr. Léidenz, le dice que no le parece correcto que él esté acusando al Congreso de ser obstruccionista cuando en el Congreso se lo han aprobado a este Gobierno para que administre en estos cuatro años que lleva más de Bs. 70.000 millones. Creo que esto es muy significativo y vale la pena destacarlo tanto por la persona de quien proviene como el significado que tiene que el Presidente de la Cámara de Diputados tenga que desmentir públicamente una aseveración del Presidente de la República.

**RH:** ¿Por qué crees que el Presidente Caldera diga esto en este momento? Debe haber algo que él quiere pasar por el Congreso y que no le está siendo tan fácil, dijo Reinaldo. Ustedes deben tener también alguna razón política para que Léidenz diga lo que dijo.

**DMB:** Sí, pero son políticos. Incluso yo le escuché en este programa al dr. Lorenzo Fernández decir algo que puede servir de explicación. Él dijo que lo que el Presidente Caldera haga en este momento se puede interpretar como una actitud electorera. Él dijo la verdad. El Presidente debería mantenerse en su posición de Jefe de Estado, tratar de no intervenir en la cuestión polémica del debate electoral, pero el Presidente hace todo lo contrario. De modo que todo lo que él hace fuera de lo que es la función propia del Jefe del Estado, quien en un momento electoral debe colocarse en una posición aún mucho más elevada, de elevación, tiene que ser interpretado como la expresión o el esfuerzo de carácter electoral. Eso es lo que realmente nos mueve a nosotros a criticar, sin faltarle el respeto al Presidente de la República. Él se ha empeñado en llenar el vacío que en la campaña electoral deja su candidato, el candidato del Gobierno, que es el Dr. Lorenzo Fernández.

**RH:** O sea, que el Dr. Caldera dice ciertas cosas que Lorenzo no dice —señaló Reinaldo— en su campaña electoral.

**DMB:** Bueno, y si las dice —dijo DMB—, no se las toman en cuenta. Eso es lo que pasa. Porque recientemente un copeyano me decía en el Hotel del Lago, en Maracaibo, que la gran tragedia de ellos con su candidato es que el Dr. Lorenzo Fernández no deja huella, o sea, que dice las cosas y pasan más o menos desapercibidas; pero cuando el Dr. Caldera las dice, sí deja huellas y las toman en cuenta porque nadie puede negar la personalidad del Dr. Caldera, Presidente de la República. De modo que precisamente por eso, el Dr. Caldera sale a suplir al Dr. Fernández en la campaña electoral y dice cosas que, dichas por el Dr. Fernández, no significarían mucho. Eso de que el Presidente de la República acuse al Congreso de obstruccionistas y con ello pretenda justificar que no ha podido cumplir su promesa electoral de la construcción de las célebres casitas, de las 100.000 casitas, es una cosa que realmente no es defensa del Gobierno sino acusación contra uno de los poderes públicos.

**RH:** Reinaldo dijo que el gobierno del Dr. Caldera sí ha construido casas. Quizá no hayan sido 100.000, pero quizá hayan sido más casitas por año que las que hizo el gobierno de AD.

**DMB:** ¡Esa es la tragedia que tiene Copei! –dijo riendo DMB-, porque resulta que el Dr. Caldera se comprometió demasiado, dio esa cifra y recuerdo que en su mensaje al Congreso del año antepasado, -porque el pasado omitió totalmente el tópico-, se quiso referir a la construcción de viviendas y entonces sumó las casas fabricadas por todo el plan ejecutivo, sumó las casas fabricadas por el sector privado y aun así no llegó a las 100.000 casas y se quedó debajo del nivel de construcciones ofrecido.

**RH:** ¿No se han construido en estos años más casas –dijo Reinaldo- que en los años del período del Dr. Leoni?

**DMB:** Para mayor colmo de este Gobierno, ni siquiera incluyendo al sector privado... y resulta que el sector privado de la construcción, como todos los sectores de la producción del país, se ha visto muy golpeado en el curso de este Gobierno, de modo que disminuido también el ritmo de construcción del sector privado, y eso lo sabe todo el mundo. De allí yo me explico el gran esfuerzo que hacen los copeyanos por hacer creer lo contrario. Recuerdo que en este programa le oí una expresión al Dr. Eduardo Fernández que me causó mucha gracia y es cuando dijo que este Gobierno ha construido más casas que las que han construido todos los gobiernos desde que llegó Cristóbal Colón.

**RH:** Se nota que ves todos esos programas –dijo RH- y que basas todas tus cosas en dichos de copeyanos.

**DMB:** Es que este es un programa que debemos ver las personas que queremos estar informadas del discurrir de la opinión política, porque por aquí pasan diariamente personalidades que en una u otra forma comprometen al sector al cual pertenecen. Y por otra parte, hay que tomar en cuenta y sopesar lo que dicen estos personajes para poder replicar a lo dicho por ellos.

**RH:** Como tenemos que Sofía y Carlos no están aquí –dijo Reinaldo- y cuando somos muchos resulta que a veces no se pueden decir muchas cosas, nosotros teníamos planeado, Sofía, Carlos y yo, hacer un programa explicando a los venezolanos qué significó para Venezuela la situación difícil que pasó entre Venezuela y Cuba hace unos años y qué significa ahora el viaje del Presidente Caldera con escala en Cuba. Como hoy tenemos tiempo, como nadie te va a

interrumpir, como no soy adeco y te puedo atacar, yo quisiera que tú me visites esos hechos, porque AD estaba en el poder en ese momento, nos contarás qué significó la intervención de Cuba en la vida política venezolana, qué significa el viaje del Presidente Caldera a Cuba ahora en su ruta a la OEA.

**DMB:** Realmente es de interés general –dijo David- recordar un poco lo ocurrido durante esos años porque eso no le correspondió sólo vivirlo a la gente de AD, al gobierno de entonces, sino que eso lo vivimos y lo padecemos todos los venezolanos, porque nos hizo pasar horas realmente angustiantes en el país. Recordemos que cuando Rómulo Betancourt en 1959 asume la Presidencia de la República, los comunistas le declaran la guerra inmediatamente y consideran que hay que levantarse en armas con la finalidad de no permitir que Betancourt ejerza el poder de acuerdo con el mandato popular que acaba de recibir y, desde luego, quitando el régimen democrático consagrado en la Constitución. El Dr. Caldera y su partido Copei estaban integrados al gobierno por el Pacto de Punto Fijo, también junto con URD. En ese momento, Betancourt, como es natural, contaba con el pleno respaldo de esos partidos. Pues bien, esa simple declaración de guerra de los comunistas venezolanos no se quedó en la actitud parlamentaria, verbalista, sino que de inmediato el gobierno de Fidel Castro, que tenía interés en exportar la revolución cubana y Venezuela le resultaba un sitio extraordinariamente útil porque desde acá podían desplazarse, hasta por simples razones geográficas al resto de la América del Sur, y también estaban las razones económicas de la riqueza venezolana... Entonces, Fidel Castro de inmediato comienza a fomentar y a financiar el movimiento guerrillero en Venezuela, que en ningún momento contó con armas venezolanas sino Venezuela aportó el elemento humano, es cierto, pero la logística comenzó a llegar desde Cuba mediante envíos de grandes cantidades de dinero y también mediante el envío de armas y la preparación de personas que viajaron a Cuba con la finalidad de ser adiestrados en la guerra de guerrillas. Así comienza en Venezuela la primera etapa de la subversión, que fue el llamado terrorismo urbano, consistente en la colocación de bombas, incendios, destrucciones de bienes, incluso indiscriminadamente, porque lo que interesaba era crear primera una confusión ambiental. Había que dar la sensación de que un gobierno de extracción popular no podía sostenerse. El asunto era anarquizar en cualquier forma, pero anarquizar. Yo no he sido funcionario de gobierno durante los diez años de AD, pero sí hombre de AD muy vinculado al gobierno, solidario con el gobierno, y

como venezolano, ligado totalmente a la acción defensiva de la democracia. No era solamente fomentar la anarquía con la simple finalidad de que los venezolanos pasáramos momentos difíciles sino que era un plan con una estrategia muy bien trazada, consistente en que había que desesperar al pueblo para entonces, por la fuerza, imponer aquí un gobierno a la imagen y semejanza del gobierno de Castro y convertir a Venezuela en un nuevo país satélite de la URSS o de la China de Mao. No les importaba hacia dónde pudiera dirigirse la orientación, pero sí que en Venezuela se acabara el régimen de derecho y de libertades y que se estableciera una dictadura como la que existe en Cuba. Ésa la finalidad completa y eso lo sabía perfectamente el Dr. Caldera, lo sabe, después de todo éramos aliados y lo sabía el Gobierno. A esto no se podía llegar de una manera abrupta y por ello se creó esa situación de anarquía y, entonces, desde Cuba ordenaron los fusilamientos. Recordarás que comenzaron a colocar personas en los "paredones", los policías fueron asesinados por la espalda, se llevaba a dirigentes democráticos a someterles a juicios dentro de la misma UCV y se les asesinaba en una forma terrible. Recordemos que a partir de ese momento comienza la gran crisis de la UCV porque la universidad se toma entonces como centro de operaciones guerrilleras, a los estudiantes se los envenenan, y sobre todo a los estudiantes sin una ideología definida y a los que la tenían muy extrema. Estos últimos se mantenían siempre en la UCV tratando de envenenar al resto del estudiantado. Y los otros, que eran susceptibles de ser sorprendidos, que no tenían una ubicación clara, no tenían una concepción doctrinaria, una mística, a esos entonces fácilmente se los hacía presa de la propaganda y los hacían participar en algunos actos de carácter terrorista, los mandaban a cometer un atraco, los mandaba a asaltar a un policía, entonces, les creaban una situación de persecución, se les hacía ver que la policía los buscaba, que los iban a poner presos, que los iban a matar y bajo esta presión los convertían en guerrilleros. Todo esto venía dirigido desde Cuba de manera absoluta y total. Allí en Cuba no sólo existían los campos de adiestramiento sino también los círculos de estrategias que estaban constantemente enviando las directrices que seguían sus lugartenientes en Venezuela.

**RH:** ¿Sabes algunos nombres de venezolanos que fueron a Cuba a adiestrarse?, dijo Reinaldo.

**DMB:** Claro, si eso es bien conocido. Por ejemplo, el Dr. Germán Lairer, que es uno de los altos dirigentes del MAS, no niega que él estuvo en Cuba durante varios años adiestrándose para venir a dirigir el movimiento guerrillero en Venezuela e incluso entró clandestinamente al país y se puso al frente de las guerrillas, y junto con él todos los otros dirigentes de la extrema izquierda que incluso participaron también en el movimiento, ya de mayor entidad, como fueron el "Carupanazo" y el "Porteñazo", en los que estuvo la extrema izquierda complicada también siguiendo directrices de Castro.

**RH:** ¿Hubo un paredón en el Porteñazo?, dijo Reinaldo.

**DMB:** Yo realmente no conozco el suceso de que haya habido allí un paredón. Allí mucha gente del pueblo murió en una forma terrible, también soldados, especialmente, en el sitio de la Alcantarilla donde se colocaron ametralladoras y a toda la gente que pasaba del pueblo o a los soldados, los ametrallaban en una forma terrible e inhumana. Esta situación de violencia, de guerra, mantenida y alimentada desde Cuba por Fidel Castro, llegó en un momento dado a crear situaciones muy graves en Venezuela. Entonces, Venezuela tuvo que ir a la OEA a plantear la necesidad de que a Cuba se la excluyera de esa organización porque había violentado y violado todas las normas de convivencia, estaba interviniendo en Venezuela en la peor forma y fomentando la guerra. Hubo pruebas suficientes y de allí vino la expulsión de Cuba de la OEA. Continúo el estado de tirantez, recordemos que todas las noches Radio La Habana dedicaba espacios a soliviantar los ánimos en Venezuela. Esto dura en su forma más fuerte hasta el año 1966. Ya en el 67 la situación comienza a variar porque las guerrillas son prácticamente derrotadas por el gobierno del Dr. Leoni, se reducen en su mínima expresión y también no se puede dejar de decir que el auxilio desde Cuba comienza a disminuir porque los agentes que Castro había preparado y mandado para acá, cayeron en desgracia en razón de que no le resultaron lo suficientemente rendidores que él esperaba. Recordemos que hubo envíos de armas, desembarcos por muchos sitios de las costas venezolanas. No digo que las guerrillas se acabaron bajos los gobiernos de AD –dijo a comentario- sigo puntos en los que realmente no le respondían a Castro en relación con los planes que él tenía de mantener la guerra en Venezuela para destruir la democracia, quedaban pequeños focos, pero ya no había aquel movimiento generalizado por varios puntos de la geografía nacional porque el gobierno de Leoni, desde luego que

con la efectividad y la lealtad de las FAN y la colaboración de la ciudadanía, sobre todo del campesinado, fue reduciendo estos focos guerrilleros. Desde el caso de Machurucuto, tú lo recordarás, fue muy grave porque quizá las armas eran más pesadas; ametralladoras ZK de fabricación checa, armas pesadas se encontraron en Machurucuto y recientemente. El desembarco en Machurucuto fue en el 65, si mal no recuerdo. Este gobierno recientemente encontró una cantidad de armas enterradas en Caracas, a una cuadra de Miraflores, en el edificio Simón Bolívar. Esto fue lo que ocurrió. Venezuela no fue a la OEA a plantear guerra contra Cuba sino fue una queja, no de tipo ideológico sino de hechos reales, consistente en que se rechazara en ese organismo internacional la actuación de un país, de un gobierno que estaba agrediendo a otro de manera inaceptable, porque lo que quería era destruir la democracia que el pueblo de Venezuela se había dado.

**RH:** Pero la historia progresa, -dijo Reinaldo-. Ni adecos ni copeyanos pueden permanecer en una especie de limbo histórico. No creo que la Cuba de hoy sea la de hace 10 ó 12 años. Tiene que ser una Cuba distinta, lo mismo que Venezuela es distinta ¿Han cambiado los procedimientos de Castro? Porque su ideología no ha cambiado. Ellos no exportan ya revolución ¿Creen ustedes que en ese momento sí se pueden reanudar relaciones o crees que sería peligroso?

**DMB:** Yo pienso -dijo DMB- que esto es una responsabilidad del Gobierno, del Presidente Caldera en concreto. Si él lo hace, debe ser porque tiene la absoluta conciencia de que eso no significa peligro alguno para el pueblo de Venezuela. La ruptura de relaciones obedeció a la necesidad de preservarnos de una acción corrosiva, dañina y lesiva para el pueblo y para la democracia de Venezuela. Cuando el Dr. Caldera asume la responsabilidad de reanudar relaciones con Cuba, debe ser porque él tiene la plena conciencia de que no se corre riesgo alguno frente a aquel Gobierno que, evidentemente, es enemigo del Gobierno de Venezuela en razón de que es un gobierno totalitario el de allá y Venezuela se ha dado por el pueblo un gobierno democrático. Eso lo dejo yo exclusivamente a responsabilidad del Presidente Caldera y él sabrá por qué lo está haciendo y hasta dónde está comprometiendo la responsabilidad de su Gobierno, de su partido y de él mismo como Jefe del Estado, al procurar ese acercamiento con Fidel Castro y con Cuba. Se nota claramente que el gobierno de Copei tiene una falta de definición ideológica, es un gobierno muy heterogéneo, y lo vemos que en todo momento trata de estar bien con Dios y con el diablo. Tratan de preocuparse, así

sea por triquiñuelas, así un poco superficiales, la voluntad transitoria de los sectores más opuestos y hacen constantemente el esfuerzo para tratar de captarse los sectores de la extrema izquierda con la finalidad de que, en un momento dado, de estos sectores pudiera venirles el aporte que ellos saben que necesitan para poder sostenerse, para poderse prorrogar en el gobierno como partido realmente minoritario que son los copeyanos. Ésa es la explicación que yo me doy. Es un partido minoritario –dijo a comentario de Reinaldo-. En las encuestas copeyanas, tú lo has dicho, no se ven tan minoritarios. Nosotros no decimos que somos un partido mayoritario. Las elecciones del 68, que han sido la última auscultación de opinión más real, que nadie puede negar, dijeron que AD es el partido mayoritario.

**RH:** Reinaldo habló del peligro de mezclar la política exterior, sobre todo con un país que nos agredió como Cuba, mezclar eso con las elecciones.

**DMB:** Se le ve la gran contradicción al Gobierno cuando actúa de esa manera –dijo David-. Yo soy un convencido de que todo lo que está haciendo el Gobierno en este momento frente a Cuba es de neto corte electorero, ésta es la verdad. No creo que haya una identificación, porque no puede haberla, entre el gobierno cubano y el gobierno de Copei. Entonces, son ciertas actitudes, poses artificiales, que trata Copei con ello de acercarle la brasa de los comunistas a su sardina, para ver si sacan algún beneficio.

**RH:** ¿No garantizan un poco el pacto con Banzer?, dijo Reinaldo.

**DMB:** Bueno, eso del tratado firmado con el Presidente de Bolivia es casi un sarcasmo. Es la otra extrema. Lo que yo no entiendo, sinceramente hablando, es que el Presidente Caldera, que es un Presidente serio, un Presidente de quien los venezolanos, cualquiera sea nuestra posición política, no sentimos vergüenza en reconocer, cómo el Jefe del Estado haya caído en una actitud que realmente demuestra falta de seriedad como es la de ir a firmar con un Presidente como el Presidente boliviano, que no es de extracción popular, que representa más bien un gobierno represivo, derechista, contrario a los intereses populares, una Declaración en la cual se diga que ambos Presidentes reconocen la democracia representativa como la mejor forma de gobierno para conducir los pueblos ¡Eso es un sarcasmo! El Presidente Caldera debe decirlo, el Presidente Caldera



responde a la aplicación de estos principios ¿Pero, el Presidente de Bolivia responde a eso? Es un poco raro, realmente. Yo casi no me lo explico, pero, al fin y al cabo, se ven tantas cosas que uno tiene que explicárselas como cosas de tipo electoral. Y te digo también que cuando el Presidente Caldera se dispone a ir a Cuba, extremando la situación... porque si se está en la posición de sopesar la actitud de Cuba para creer si realmente las cosas han llegado a un tenor en el que resulta aconsejable que se reanudan las relaciones, no debe ser nunca el Presidente de Venezuela quien vaya a Cuba porque, en todo caso, y eso no está desmentido por la historia sino confirmado, Venezuela fue el país agredido por Cuba. Entonces, nos parece que el Presidente Caldera da un paso que es demasiado comprometedor y casi desconocedor de la realidad histórica, en ser él quien vaya a Cuba a hacer una relación de tipo amistoso con Fidel Castro, cuando Fidel Castro ha sido el autor intelectual y material de la agresión más seria que ha sufrido la democracia venezolana. Me parece que esto no tiene sino una explicación de tipo electorero, cuando el Dr. Caldera trata de tirarle un puente de plata a la extrema izquierda a ver si le dan a su candidato, el Dr. Lorenzo Fernández, un apoyo que él sabe que no va a conseguir de parte de los sectores que hasta ahora Copei ha estado tratando de arrimar a su fórmula electoral.

**RH:** A lo mejor no es una medida electorera sino una medida bíblica –dijo Reinaldo-, o sea, mostrar el otro cachete.

**DMB:** ¡Ojalá que no!, porque es el otro cachete de la constituimos todos los venezolanos no los copeyanos, dijo Morales Bello.

**RH:** Reinaldo entró en el tema de las encuestas. Cada partido, AD y Copei, cada uno tiene su encuesta, cada uno tiene su resultado. Carlos Rangel, en artículo muy interesante, dice que cada vez que uno aprende algo, gana algo. Y si las encuestas permiten aprender algo más, aunque uno las critique, son buenas ¿Cuál es la encuesta verdadera?, aunque no creo que nos los aclare ni el Dr. Morales Bello ni Rodríguez Ganteaume.

**DMB:** Las encuestas realizadas por los partidos políticos –dijo David- cuando son llevadas a la práctica por personal de los propios partidos, corren el riesgo de no ser el reflejo de la realidad, porque el elemento de partido que actúa como encuestador no deja de poner gran parte de su entusiasmo y de sus propios

deseos en la realización de aquella encuesta. No podemos decir que en un ciento por ciento todos los encuestadores que tienen interés partidista se limiten a ser objetivos en la anotación de las planillas correspondientes. De modo que te doy la razón cuando tú dices que descartas las encuestas hechas por todos los partidos, cada cual presenta unos resultados que le son favorables, pero que tienen ese inconveniente de la falta de objetividad en las encuestadoras, que son la base de la encuesta. Pero sí hay encuestas realizadas por organismos que no son partidistas, organismos que actúan en las actividades importantes del país y que tienen explicable interés en conocer cuál es la orientación del electorado para ellos conocer las realidades sobre las cuales se están moviendo. Esas encuestas, de manera sincera, presentan a Carlos Andrés como el candidato en primer lugar dentro de los varios candidatos presidenciales. Eso lo sabe Copei perfectamente

**RH:** ¿Esa encuesta fue antes o después del pacto FDP-Copei?, dijo Reinaldo.

**DMB:** La última encuesta que se conoce es la desarrollada para el mes de mayo. Los resultados de la encuesta de junio todavía no se conocen, pero estamos próximos a conocerlos porque apenas si llevamos la primera quincena de julio y son datos que son bastante complejos.

**RH:** Reinaldo dijo que posiblemente Copei ahora tuviera ventaja sobre AD por el pacto con el FDP. Larrazábal ha arrastrado masas en Caracas. Ésos son votos para Lorenzo.

**DMB:** Justamente, nosotros –dijo David- estamos interesados en conocer los resultados de la encuesta de junio porque ésa es una incógnita a despejar. Hay dos tesis: una tesis que dice que toda suma de carácter electoral, añade; pero hay otra tesis que dice que no todas añaden, sino que hay sumas que restan votos. Por ahora yo no voy a adelantar opinión respecto a eso porque es una opinión comprometida. Hay que esperar los resultados. Hay gente muy seria que estima que esa suma de los nuevos acólitos de Copei no es realmente suma sino que es una suma que resta porque en sectores donde antes Copei tuvo influencia, se ha producido una especie de defraudación al conocer la forma como se han estado llevando las cosas para tratar de sumar opinión.

**RH:** Reinaldo dijo que, si las cosas hubieran sido distintas, se estaría hablando en

el programa de los nuevos acólitos de AD, porque AD también trató de pactar con el FDP ¿Por qué sí es malo para Copei?

**DMB:** Lo malo no es el pacto, lo malo es el procedimiento, la vía seguida para realizar este pacto –dijo DMB-. Ojalá hubiésemos podido pactar con todo el mundo, pero, lastimosamente, no podíamos pactar con el FDP. En las conversaciones con el FDP nosotros tratamos de llegar a un acuerdo como sí llegamos con el PRN, o sea, un acuerdo que es de colaboración, contando con que luego el Presidente de la República, cuando lo sea Carlos Andrés, tomará muy en cuenta esta colaboración de los partidos amigos con la finalidad de integrarlos en el Gobierno. Pero nosotros en ningún momento admitimos que el Presidente de la República depusiera sus facultades de Jefe de Estado y las colocara en manos extrañas, así fuera en las del Secretario General de un partido amigo.

**RH:** El FDP dice que eso no es cierto, dijo Reinaldo.

**DMB:** Eso lo han dicho, pero resulta que en este caso no es una palabra contra otra sino una documentación. En la prensa se publicó el documento mediante el cual el FDP se dirigió a AD y a Copei. Nosotros lo publicamos y también la respuesta nuestra en la que decíamos que no podíamos acceder a algunos planteamientos porque el Presidente de la República no podía abdicar su responsabilidad en la escogencia de sus colaboradores. Es que el Secretario Gral. de un partido le dijera: Ustedes van a nombrar Ministro de Hacienda al Dr. fulano de tal, y al mes lo quitan para que nombren al Dr. Mengano, eso es colocar al Presidente de la República en una posición que realmente no la entendemos. Y la explicación que nosotros nos damos de que el Dr. Lorenzo Fernández haya accedido a esto con el FDP, tiene como única racionalidad el hecho de que el Dr. Fernández sabe que él no va a necesitar hacer aquello porque no va a ganar las elecciones y no va a ser Presidente, o sea, que quien no tiene opción de ganar, es capaz de comprometer mucho porque sabe que no dará nada.

**RH:** ¿No será lo contrario, dijo Reinaldo, que el que tiene opción de ganar se compromete para ganar? No se puede desconocer que tan sólo 50.000 votos pueden decidir la elección, reiteró.

**DMB:** Nosotros perdimos en el 68 por 28.000 votos, pero fue una situación irregular, como lo he dicho tantas veces. Realmente no fue sino el resultado de una cantidad de votos escamoteados que nosotros estamos seguros que pasaban de los 150.000 votos. De modo que cuando tú me escamoteas 150.000 votos, es posible que ganes la elección por 28.000. Pero ahora, prevenidos como estamos, preparados como estamos y resueltos a que no se nos aplique más la sistematización de las irregularidades, esos 150.000 y tantos votos no nos van a hacer escamoteados y, por tanto, la elección no se va a decidir por un margen pequeño.

**RH:** ¿Por qué los partidos pequeños están contra la medida que proponen AD y Copei de aumentar los testigos en las mesas?

**DMB:** Los miembros de las mesas electorales son tres y habrá algo más de 20.000 mesas en el país –dijo DMB-. Cada partido provee miembros para las mesas donde tiene derecho a representación de acuerdo con la ley, un representante por mesa, y tiene derecho a llevar un testigo. Y si no tiene representante, un partido puede enviar un testigo lo cual daría 20.000 testigos. Si un partido no tiene 20.000 personas en todo el país, no puede ser un partido nacional. Germán Borregales –dijo a pregunta- acaba de obtener la legalización en escala nacional, creo que tiene más de 100.000 personas.

**RH:** ¿Podrá haber en cada lugar del país un representante de Borregales?, dijo Reinaldo.

**DMB:** Según la documentación que él presentó al CSE, debe tenerlo. Las personas tienen que dar lugar de residencia, etc., luego, el CSE hace un estudio, una investigación respecto a esa documentación y cuando aprueba es porque considera ciertos esos datos. Como la ley lo que persigue es que los partidos principales estén presentes, cuando nosotros decimos que se debe añadir un número más de personas es buscando que se utilice también el sector independiente; porque debemos reconocer que el sector militante de partido es siempre minoritario y, por consiguiente, ese inmenso sector de independientes, que concurre a las elecciones y decide la votación, debe también estar bien representado en las mesas de votación, en todas las mesas de votación, para que haya allí una persona sin vinculación partidista que en un momento dado se

presume que asumirá una actitud distinta a la que debe asumir el representante de partido. Ésta es la filosofía que nos anima y creo que es muy sana. No es que estamos diciendo que los partidos minoritarios, todos ellos, tienen que estar presentes en todas las mesas electorales sino que estamos buscando una fórmula, una vía, que permita que el sector independiente, que es el mayoritario, se haga presente en las mesas porque estamos seguros de que la presencia del independiente es un buen elemento moderador.

**RH:** Reinaldo habló del programa de ayer: dos jóvenes apoyando la candidatura de Tinoco. Se discutió el decálogo que se pasó por TV. Sería bueno que un adeco como tú nos comentaras algunos puntos de ese decálogo. Uno de los puntos que más me llamó la atención fue el de la delincuencia. PJ critica la delincuencia en el gobierno en este momento.

**DMB:** En primer lugar, nosotros –dijo DMB- marginamos el punto del crecimiento de la delincuencia del origen que tiene allí, o sea, de quien lo plantea. Pero sí tenemos que decir que efectivamente una de las cosas que hay que lamentar en este país es el incremento de la delincuencia. Fíjate lo que acaba de ocurrir con la Organización Mundial de la Salud; así haya habido aquí opiniones de rechazo, pero algo serio tiene que haber tenido en sus manos la OMS para decir que los venezolanos estamos batiendo el récord de delincuencia. Yo no se hasta dónde en un momento dado una organización de tanto prestigio como la OMS, pueda exponer a un juicio crítico de esta naturaleza actuando en una forma que pareciera no imparcial. Pero en todo caso, el elemento existe; ello aunado a la circunstancia de que quienes vivimos en el ambiente sabemos, porque lo vemos todos los días en la prensa, en los medios de comunicación social, lo que ocurre incluso por la calle, lo que llamamos la "cifra negra" que esa no se anota en las estadísticas delictivas, de la señora a quien arrebatan la cartera por la calle, de la señora que asaltan en el ascensor, etc. La cantidad de niños que secuestran en los barrios todos los días por rescates de 20, 30 y 50 bolívares, ésa es una cuestión a la que no dan importancia los organismos policiales ni las estadísticas del delito: al boticario que lo asaltan y tiene Bs. 500 en la caja y se la llevan, los Bs. 50 que le roban al banquero. Es decir, la cifra negra es espantosa. Ha habido un incremento terrible de la delincuencia y nosotros creemos que esto hay que corregirlo, y hay que corregirlo con el ejercicio de un gobierno enérgico que no les permita a los delincuentes hacer de las suyas, porque cuando el gobierno es de

tipo electorero, que es la característica principal de este gobierno de Copei, se incurre en situaciones que no son realmente pacificadoras sino de apaciguamiento y el apaciguamiento lleva a la alcahuetería de muchas situaciones lesivas para el interés general para el interés popular. Yo creo que al incremento de la delincuencia en Venezuela es la culpa de la inexistencia de una política antidelictiva, de una política de seguridad individual que ha decrecido en Venezuela de una manera alarmante durante el régimen de Copei.

Ahora bien, respecto al origen de quien dijo que había redactado el decálogo, -expresó- en realidad, yo considero que ésa es una demostración de cara-dureza extraordinaria, ¿qué puede decir un dictador que ha ejercido el gobierno a su real saber y entender, con sus arbitrios, pateando la ley, que durante el gobierno cuyo se cometieron los peores atropellos, que precisamente pueda decir como crítica a un gobierno democrático en relación con circunstancias que ocurren bajo este gobierno? Durante el gobierno del ex dictador PJ ocurrió algo terrible que fue el secuestro y asesinato del Cnel. Delgado Chalbaud, Presidente de la Junta de Gobierno. Eso ocurrió en el corazón de Caracas. De acuerdo con las circunstancias quienes lo secuestraron y luego lo asesinaron, estuvieron instalados en una quinta en una urbanización del Este durante 10 ó 15 días y allí planificaron toda la acción que iban a realizar, y luego la ejecutaron, secuestrando al Cnel. Delgado Chalbaud, llevándolo a la quinta donde le dieron la muerte... casos terribles... Había inseguridad en el país... Tampoco se supo quién mató al joven Attías. Durante una dictadura no se puede hablar de ley.

**RH:** Los entrevistados de ayer dijeron que AD, al llegar al poder tras la Revolución de Octubre, ustedes nombraron como ladrones a una serie de personas y hoy las han dignificado. Ustedes dijeron que sinvergüenzas y ladrones eran Medina, López Contreras, Uslar Pietri, etc.

**DMB:** Lo del calificativo de ladrones y sinvergüenzas –dijo David- no lo usamos nosotros.

**RH:** Esos señores por razones políticas de ustedes posteriores, han sido reivindicados, se ha demostrado que no eran ladrones. Y los invitados de ayer decían que a lo mejor en el futuro no se dirá que algunos perezjimenistas que han sido señalados como ladrones, que no lo eran.

**DMB:** Eso no creo yo que pueda ocurrir –dijo David-. Eso no lo creo algo digno de ser calificado como convincente. A raíz del 18 de Octubre se hizo una lista de personas a quienes se sometió a juicio de responsabilidad civil y administrativa, que no fue un tribunal que sancionó con pena corporal a esas personas sino que dictaminó en cuanto a su responsabilidad administrativa, porque incluso el sistema de administración que existía entonces era algo muy desorganizado y ponía en manos de los gobernantes el manejo de los dineros públicos en una forma irregular. Pero como estaba institucionalizado aquello, lucía como regular. De modo que cuando se fue a analizar... Yo recuerdo el célebre Capítulo VII del MRI, que era una cantidad de dinero que se le entregaba al Ministro para que él lo administrara a su arbitrio, desde luego que a la luz de la responsabilidad legal aquello lo comprometía. Aquello, que era una responsabilidad administrativa, no fue nunca una imputación delictiva. No se les dijo: Usted es un peculador, usted va para la cárcel porque se robó tanto. No, era la aplicación de una disposición de tipo administrativo por haber administrado mal los dineros públicos. Pero lo que ocurre con el ex dictador es que a él se le somete a juicio y se le extradita de USA por imputación delictiva. Fue sentenciado y pagó pena en la cárcel.